والجد وضح من ثمانية للبنت ثلاثة فرضا وللجد ثلاثة عصوبة فصح من ستة وثلا
وبالاختصار من اثني عشر انتهى وعبارة الفصول صريحة في التسوية في الحكم
بين ما اذا اصرح الموصي بقوله على ان لا يضام ذو الفرض وبين ما اذا لم يصرح
به بان اقتصر على اوصيت لزيد بنصف ما يبقى بعد اخراج الفرض او نحو نصيب
ذوي الفرض وصرح بمفهوم ذلك في شرح كفاية بعد أي كما هو عند واخذ ما فيها وفي
الفصول من تدريب شيخه السراج البلقيني وفي مجموع الكلاي وعدة من الملقن
عند قول المنهاج الاب يرث بالفرض اذا كان معه ابن الخ ما يوافق التدريب
ولم يجد هذه الصورة اعني الوصية بجزء مما يبقى بعد اخراج الفروض من غير ذكر
اشتراط ادخال الضيم على ذوي الفروض دون العاصب في شيء من كتب الاصحاب
القديمة ولا المتاخرة بعد البحث الطويل السنين العديدة وأما هؤلاء الملخص
والكلاي وابن الملقن فكلهم اصحاب البلقيني ولم يعزها احد منهم الى غيره ولا زال
شيخنا وغيرهم يختلفون فيها منهم ابن الجدي فقال المراد بقوله بعد اخراج الفروض
انما هو ليتميز الباقي ليعلم قدر ما خذوه منه لا انه يعطى لذوي الفروض فرضه ويعطى
الوصية من الباقي فهي من الدوريات كالوا وصى لزيد بمثل نصيب بعض ورثته
وأوصى لعمرو بجزء مما يبقى بعد اخراج النصيب وجعل ما بينهم من عبارة الفصول
وغيره سهوا واوافقه على ذلك العلاي الفلقشندي لكن غلطه جمع منهم الجلال المحلي
فاجاب بعبارة الفصول معتمدا على ما في التدريب ووقف على الجواب شيخنا
الاسلام ابن حجر والقاياتي والظاهر ما قاله ابن الجدي انتهى كلام البدر المارديني
ويدل على ان اللحق في مسئلة السوال ونحوها صحة الوصية لكنها توقف على اجازة
من دخل الضيم عليه ويجمع بين ما نقل في السوال من المقالات المختلفة بحمل الظاهر
بان ما في الروضة ونقل عن القاضي محله عند الاجازة وكلام ابي منصور يحمل
عند الرد وكذلك يحمل الخلاف بين الائمة المذكورين في السوال الصريح في الصحة عند
الاجازة فيحمل قوله بالبطلان على ما يحتاج للاجازة ولم يجزه الوارث وبالصحة
بعلم انه لا خلاف بين الائمة المذكورين في السوال فان قلت مسئلة الحلاج
المذكورة اجازها شيخه مسئلة السوال فيجري فيها خلاف او لفقد المتاخر ورد ايضا

فلت

فلت مموع بل بينهما فرق واضح فان صورة السوال لما قال فيها في نصيب الابن
خاصة كان مصرحا بادخال الضيم عليه وحده وصورة الحلاج انما هي فيما اذا كان
ولم يصرح بذلك كما مر فنا على هذه المسئلة بجميع اطرافها فانها مهمة ويتضح الغلط
فيها كثيرا وقد اتضح حكمها ولله الحمد وسئل عن قال في وصيته ومن حج عني
فله كذا او الوصي في ذلك او في نشتين وصاياي فلان فاخرج الوصي حاجا فاحرم
قبل مخرج الوصي اجزء عما بالوصية عما حكمه فاجاب بقوله يقع احرامه للميت
ويستحق الموصى به وقد تقدم ذلك في هذا الباب افتيت بذلك قديما
فيما اظن ووجهه ان الموصى لما قال من حج عني فله كذا لم يجعل للوصي نظر في
تعيين من يحج عنه بل قطع تعيينه بتعيين من حج عني والكاتب والاحرام صدقت
عليه هذه العبارة فاستحق بتعيين الموصي بخلاف تعيين الوصي فانه خارج عن عبارة
الموصي لسوء الاول له والوصي ليست له ولاية الا في اقباض الموصى به لا في تعيين
بخالف قضية لفظ الموصي ثم ما عينه الموصي هل يلزمه له اجرة المثل لانه غرر او لا
يلزمه له شيء لان الحج وقع لنفسه كل محتمل والثاني اقرب لانه لا تقصير من الموصي
فلا تغرير فيه يقتضي غرمه وسئل عن شخص اوصى بحجة بما يزيد دينارا مثلا
فجاء الوصي او الوارث حيث لم يكن ثم رصي شخصا للحج عن الميت المذكور بالقدر
مما اوصى به الميت المذكور بحيث لا يزيد ما اوصى به أو عدا فهل يستحق الحاج
جميع ما اوصى به الميت وان لم يسم له في عقد الجعالة او لا يستحق الا ما سمي له ويصرف
الزائد للورثة او ينظر في لفظ الموصي فان قال او صيت لمن يحج عني استحق جميعه
وان سمى له في عقد الجعالة ويصرف الزائد للورثة فاجاب بقوله قال الاذرعي
قال اجوا عني زيد بخمسين دينارا لم يجز ان ينقص منها شيئا مع حزرهما من الثلث
وان وجد من يحج بدونها وان لم يعين احدا فوجد من يحج بأقل قال ابن عبد السلام
في الفتاوى صرف اليه ذلك القدر اذا خرج من الثلث وكان الباقي للورثة وقيل
يجب صرف الجميع قلت وهو الصحيح والقياس الظاهر انتهى وفي الجواهر قال
اجوا عني بالف درهم فان عين من يحج عنه وكان الالف اكثر من اجرة المثل صرف اليه
ان احتمله الثلث الزمان وكان المعين اجنبيا فان كان وارثا فالزيادة على اجرة المثل

قف تامل في هذا السوال والجواب فانه مهم

وقد تقدم

قف تامل ما في هذا السوال والجواب فانه مهم وسياتي في العبرة الرابعة مما يؤخذ من السوال والجواب ما يتعلق بهذا المحل

او اوصيت بانه يحج عني او وصيت بحجة مثلا فلا يستحق الا ما سمي له في عقد الجعالة مع اصله

نقل عن الحياني وان اوهم تقييده بالبطلان خلاف ذلك لان تعليله صحيح اصله

Copyright © King Saud University