بعينها ومتى قال فلان كان بالخيار بين ان يسوق عبارته بلفظها او بمعناها من غير لفظها لكن لا يجوز له تغيير شيء من معاني الفاظه والا كان كاذبا وهذا المعنى عبر هنا بقال في الروضة وغيره بعض المعنى وبنحو ما في قوله وعبارة الروضة وغيره بعض الالفاظ نوضح في كل من ذينك الموضعين فنقول بعد اليوم التحري فيما بنقله ومعرفة الفرق بين قوله قال فلان كذا وقوله وعبارة فلان كذا قوله بما باع به فلان فرسه صحيح محمله ان علم قدر ما باع به والا لم يصح قوله لكن الذي رايته في نسخة من القواعد الخ الذي في القواعد انما هو عن الامام وعن نقله عنه الرافعي فقد وهم وانما الرافعي قد يحكي بعض قدوم تلك القاعدة عن الامام وعبارة الزركشي عن الامام فيما نحن فيه ولو عم في ناحية انصرف الطلاق في اراضة الخلاص والا طلاق ارادة الزوج حمل الطلاق في محل طبيعة روضة على معنى التخلص وحمل النوافي مثل ذلك والعرف انما يعمل في ازالة الابهام لا في تغيير مقتضى الصرائح انتهت كما في التحرير التي رايتها الان وليس فيها ذكر عنها في كلام المجيب وهو قوله هنا اذا علم ان اللافظ اراد غير مقتضى لفظه واما هنا فالجهل يفعل مقتضى لفظه على ان هذا البحث ملائما لكلام الامام ولا مناسبا له بل فيه منافضة له لان فرض الامام كما رايت في ارادة بالطلاق التخلص ومع ذلك لا يقبل منه فاولى اذا جهلت ارادته وتلك الزيادة مقتضيتها ان حالة عدم الارادة تخالف حالة الجهل وان اللفظ انما يعمل بمقتضاه عند الجهل والجملة فيه ان الكلام صادر من عدم التامل بالكلية فلنضرب عنه صفحا قوله اشار لا يخفى الخ انما يأتي ان قلنا بقبول ارادة ذلك وقد قدمت ما فيه فراجعه قوله ليرجع الصيغة فواضح يقال عليه او وضوح فيه مع ما فيه من الابهام والتحريف الفاحش كما قدمته مبسوطا في الكلام عليه قوله وهو صريح في ان الوصية في صورة السؤال الخ هذا عجيب كيف وقد ايما لذلك فيه فضلا عن الصراحة على ان ذلك هو لفظ السؤال فاي حاجة الى ادعاء ان كلام ذلك المفتي صريح فيه مع ما قوله او على ما قاله ابو اسحق في عطفه هذا الابهام ان ما قاله ابو اسحق غير ما قاله مالك رضي الله عنه وليس كذلك كما علم مما مر قوله في الصيغة الاولى اي في السؤال قوله وهو صحيح يقال عليه كما زعمت بل هو تحريف عنها اي تحريف فاحش عليه من التحريف راجع عليك وبسبب ذلك عدم التامل والتحري

قوله

قف وسئل قال لان قال فلان كان بالخيار بين ان يسوق عبارته بلفظها او بمعناها لفظها او معناها الخ

قوله وقد قدمنا في المقدمة عن الروضة ما يقتضي بطلان هذه الوصية الخ يقال عليه هذا الكلام من لم يحط بمدرك البطلان في كلام الروضة ومدرك الصحة في كلام البغوي والخوارزمي وتبعوهما وقد قدمت اوائل الكلام على الجواب الثاني الفرق بينهما مبسوطا فراجعه لتعلم منه ان الصواب الذي دل عليه كلامهما اعني البغوي والخوارزمي في الصحة في اوصيت لهم بمثل ميراث ابيهم وان لم يقل لو كان حيا لانه مثل قوله ولا ابن له اوصيت لزيد بنصيب ابن فانوا والتقدير بمثل نصيب ابن لي لو كان وما احسن قوله الخادم قوله فلو لم يكن ابن وارثا لو في اوصية فالوصية باطلة انتهى هذا اذا كانت الصيغة بالاضافة فاما اذا قال اوصيت له بمثل نصيب ابن بالتنوين ولا ابن له ففي التهذيب والكافي انه يصح وكانه قال بمثل نصيب ابن لي لو كان وفي نصيب ابني لا يصح على الاصح انتهى قوله واذا بطلت الوصية فما الوارث الخ ربما يفهم منه ان على البطلان عند تحقق ذلك فرض خلافه وبه يبطل كلامه هذا كله موجلي قوله والفرق بينهما وبين مسئلة البغوي الخ يقال عليه زعم ظهور الفرق بينهما ناشئ عن عدم فهم كلام البغوي وكلام الروضة وعدم فهم الفرق بينهما الذي فوقه ومن فهم الصحة في قوله ولا ابن له اوصيت بنصيب ابن والتقدير بنصيب ابن لي لو كان كيف يخفى عليه الصحة في قوله من مات له ولد ولو لولده ولدا اوصيت لهذا بميراث ابيه مع ان اللحظ فيهما واحد وسواء لم يضف في كل منهما الابن المعدوم المرجى بنصيبه اليه ومن ثم اخذ انه لو قال بنصيب ابني ابيهم بطلت الوصية لانه حينئذ مثل قوله من لا ولد له اوصيت له بنصيب ابني لا مشالج التقدير بل لو كان مع الاضافة يخالفه مع عدمها كما صرحوا به مما مر وبهذا يندفع ما حكاه هذا المجيب عن بعض المتاخرين بقوله نعم قال بعض المتاخرين الخ ووجه اندفاعه ان كلام الروضة مفروض كما علمت في اوصيت له بمثل ميراث ومع هذا الفرض لا يتصور التقدير بل لو كان لجاز لانه لا اضافة تقتضي الوجود والتقدير بل لو كان يقتضي العدم فهما متناقضان بخلافه في مثل ميراث ابن فانه لا يقتضي وجودا فلا يتاتى التقدير بل لو كان فتامل وقد ابان هذا البحث هنا نظر الهذا التقدير وبا البطلان مع التقدير وبكل مع ذلك يأتي ذكر البحث فهو بحث غير صحيح ولعله من ابحاث فوتنا جزيتهم فانظم الز

على صحة الوصية بميراث ابيهم وهو صحيح وعلى الفرق بينها وبين الثانية

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)