فيها على المعصية الا من حيث ان افعاله تكره في سياق النفي فنعم اعاد المنفي كلا رجل في الدار
وما تعلق به من ظرف كقوله صلى الله عليه وسلم لا يقتل مسلم بكافر ولا ذو عهد في عهده
فانه يعم كل عهد وكلا اشرب ماء من اداوة فانه يعم كل اداوة وعموم النكرة في سياق
النفي انما ظاهر كلا رجل في الدار يرفع رجل او نص كلا رجل بفتح رجل او مؤكد لذلك
التنصيص كلا من رجل ولا افارق من الظاهر في الجميع فنعم حالفني اليسار والا
فعلي الذي يجب عليه في مسئلة الهر الحنث بترك الفعل الا الان بياجر له قتله بان يصير
على الجوع طعامه ولا يمكنه التخليص منه الا بقتله لهذا ما في جواب الاول واما جواب
الثاني فانه فاسد حكما وقياسا اما الحكم فلما تقرر في ما لو حلف ليقتلن زيدا الا شر
الخمر واما القياس فلان الحالف في مسئلة الوطي على فعل مباح وموقوف على اليمين فيه على
الجائز شرعا اذ العموم فيه لان في ان لم اطأ حنث على الوطي والايمان المطلقة على
المباحات تنزل على ما يليق فعله ولهذا لو حلف للايكلم الليلة لم يحنث باكل الملبسة
وحصول الغبنة بوطء الزوجة في البيت لا تعلق له بالحنث اذ الوطي في المدة ثابتا
لليمين او مكرها لم يحنث وحصلت الغبنة على الاصح وكذا لو اسمد حلت ذكره
بغير اختيار لان تحلل بعضه قطعا وتحصل البغية على الاصح فان قلت لم تنزل
فتلم على حالة الافساد التي يحل فتله فيها قلت تلك حالة نادرة فلا تعلق
بها اليمين الا ترى انهم لم يجعلوا الحالف على قتل زيد او شربه الخمر على الحالة التي يحل فتله
وشربه فيها والحاصل ان الحالف متى تمكن من قتل الهر ولم يقتله حنث مطلقا
الا ان ينوي تلك الصورة المخصوصة وسئل عن من حلف بالطلاق لا يصلي خلف
فلان فولي امامة الجمعة فهل ينسقط عن الحالف فاجاب بقوله نعم ينسقط عنه لان
مستند فوات الزوجة تزيد على ما ذكروه من كثير من اعذار الجمعة وايضا فذاك الزوجة
يشبه فوات المالية وفي الجواهر ما يؤيد ذلك ويشهد له بالاولى ومهوان الزوج
لو نشزت وبرجا رد ها للطاعة فاشتغل برد ها كان عذرا في الجمعة كما الحاشتغل
بصلاح ماله الذي يخشى فساده لو صلى الجمعة لا بنال لم لا يكون الايجاب الشرعي
عذرا في علم الحنث كالاكراه للحسي فيصلي الجمعة خلف فلان ولا يحنث لانه حلف باختياره
على ما يعم المعصية وغيرها فهو كما لو حلف لا يفارق غريمه فاعسر ففارقه فانه يحنث

وان حرمت عليه ملازمته وصرحوا بانه لو حلف وهو في يد الكفار على انه لا يهاجر لزمه
الهجرة ويحنث لان حلفه باختياره وبان من يده ورد بعده بلزمه اخذها فاذا
حلف كان باختياره لانه باختياره والاولى لمن الحالف ان يرفع القضية الى حاكم فيلزمه
بصلاة الجمعة فلا يحنث لاكراه القاضي والزامه له وسئل عن من حلف طلاق
زوجته بالاعطاء فنذرت به عليه فهل يقع الطلاق بائنا او رجعيا او لا يقع فاجاب
بقوله الذي صرحت به في كتابي الذي اختصرت فيه تخيير المرأة انه لو حلف لا اعطاه
لم يظهر بالنذر لانه ليس اعطاء وسئل عن من قال لزوجته ان نذرت على بهرك
الذي بي ذمي فانت طالق فهل يقع الطلاق بائنا او رجعيا او لا يقع اصلا
فاجاب بقوله وظاهر ان الابر من الهر لا يسمى نذرا به فلا يقع الطلاق وسئل
عن من حلف بالطلاق انه توضأ بماء ثوب غيره ما الحكم فاجاب بقوله لا حنث
عليه سواء كان الحالف عالما بالحال او لا لانه حلف على ما في ظنه فلم يظهر وجود البر فيحنث في
ظنه وسئل عن رجل طلق زوجته ثم سأله رجل طلقت زوجتك فقال نعم ان
طلقة وهي في العدة فما يلزمه فاجاب بقوله ان اراد الملتمس بذكر الاختيار
كان اقرارا فيؤاخذ به فالم يكن كاذبا فلا يرتفع شيء منها بائنا بعد الرجعة وان اراد به
التماس الانشاء من المطلق وقع عليه الثلاث مطلقا لان طلقت معاد في الجواب لذكره
في السؤال وما فيه معاد في الجواب فكانه قال طلقتها ثم سعين طلقة قاصدا به كلا الامرين
فيلزمها الثلاث لان الفرض الطلاق رجعي وان العدة باقية وما ذكرته في المالكة الثانية
ما خوذ مما قالوه فيمن قال له انما شأ الا انشأ طالقت زوجتك فقال نعم مثلا يجامع
ان نحو نعم ليست من صرائح الطلاق لكنها لما وقعت بعد السؤال المعاد في الجواب تنزلت
منزلة طلقتها واذا ثبت هذا في نحو نعم الذي لا دلالة له على طلقت الا مجرد ذكر التنزيل
فاولى تسعين المستدعي تقديره عامل وانا لم يكن سؤال ولا انشأ فما عامله وسئل
عن شخص تزوج امرأة وكانت المرأة المزوجة في بيت اهلها وفي يوم من الايام دخل بها
هذا الزوج فوجد بها ثيبا فزعم الزوج الاول انه وطئها في نكاحه فكيف تكون
الحال فاجاب بقوله النكاح الثاني لا يرتفع بدعوى الاول الوطي كما يصرح به
قول الروضة وغيرها لو وطئها دون فرجها فهو كما لو حلف لا يفارق غريمه فاعسر ففارقه فانه يحنث

Copyright © King Saud University