صلى الله عليه وسلم على مثل هذا فاشهد فيا لله العجب من عرف ذلك من مختصرات مدة الى
بايدى المبتدين فضلا عن غيرهم كيف يتوهم ان حكما صحيحا لاستيفاء شروطه ينقض بنى
وجد مخالفه لا بقياسه ولا بمعارضه نائه لا يتوهم ذلك الا من غلب عليه هواه وضعف
عقله وتغواه على انا لو سلمنا وقلنا ان تلك التواريخ يعمل بها في ذلك ولم يعمل بها في عدد الوفيه
جر حالها لا بينا في حاكم به القاضي لان غايته غايتين تاريخ وفاة الواقف ووفاة الموقوف
عليه مائة سنة ونحو سنة وهذا لا يقتضي ولادة الموقوف عليه تاخرت عن وفاة الواقف
لاحتمال ان الموقوف عليه عاش مائة سنة وسنتين وهذا كثير بل قد رايتا من جاوز
المائة والعشرين ومنهم جدي ابو ابي وشيخنا ولي الله ذو الكرامات الباهرة محمد بن علي
الحبابل وشيخنا شيخ الاسلام زكريا سنى الله عهدهما جاوز المائة بل في الصحابة رضوان الله
عليهم جماعة كثيرون عاشوا مائة وسنين سنة بل سلمان الفارسي رضي الله عنه جاوز المائتين
والخمسين سنة اتفاقا على ما نقله ابو الشيخ وانما اختلفوا في الزايد على ذلك حتى قيل انه عاش
ستمائة سنة وقول الذهبي يجاوز الثمانين فيما ظهر له مردود عليه وقد رايتا بمكة من
منذ سنين رجلا يدعي بانه عم آمنة سنة ثلثمائة سنة وخمسون سنة وانه من حدة بن
الضحاك المدعي انه من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم وانه راعا النبي صلى الله عليه وسلم وحمله
حتى جاوز به سيلا قريب جده وانه وفد عليه مرتين من بكة ومن بالمدينة والمشهور له
بعض المتاخرين زاعما عن نفسه انه نابعي لاجتماعه بهذا الصحابي لكن بالغ غيره
من الائمة قبله وبعده في تكذيب من في دعواه ذلك واذا تقرر انه لا استحالة
ولا بعد في ان الشخص يعيش مائة سنة وسنة فاكثر لم يكن ما في تلك التواريخ منافيا
لذلك للحكم ولا معارضا له بوجه فتوهم القاضي ان ما ذكر عن تلك التواريخ ينافي
حكمه وينقضي نقضه ذهول عجيب وتغفل مريب هذا كله اذا سلمنا وقلنا بما لا يقوله اي
شافعي ان ما في التواريخ يعارض احكام القضاة الصحيحة بالبينات العادلة سواء في ذلك
الحكم بالصحة والحكم بالموجب فان قلت كيف يطلق النووي في الروضة انه لا عبرة بالتاريخ
لا ينفع في الدنيا والاخرة مع قول الشريف ونا هيك به جلالة وتقدما واستحضارا للرواية
الكذب استعملنا لهم التاريخ ويقول حسان بن بزيد لم يبتغ على الكذب ابني بسلك
التاريخ وروى ابن جرير من طريق ابن شهاب ان النبي صلى الله عليه وسلم لما قدم

المدينة

قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة في شهر ربيع الاول

المدينة ونزلها في شهر ربيع الاول اعربنا التاريخ وقول المحدثين انا التاريخ فن عظيم
الوقايع جليل النفع وضعناه لتخبر به من جهلنا حاله لما كثر الكذب ابون حتى ظهر به كذبهم
وبطل قولهم الذي يزيد وجودنا به على من لا علم له بالتاريخ كما وقع لجماعة انهم رجحوا في الاكابر
واخذوا عنهم فتبحث عن سن مولدهم ووفاتهم او تلك قرى بينهما يومان بان انا فتضحه
على رؤس الاشهاد وقول بعض المتاخرين ولع به من لا يعبا به لكلام الروضة والاحياء
في ذم مطلق التاريخ فاخطا بل يوجب كل واجب اذا تعين طريقا للوقوف على ايصال
الخير وشبهه قلت هذا كله في واد وكلام الفنها في واد اخر وذلك لانهم انفقوا بل
اجمعوا على ان باب الرواية اوسع من باب الشهادة والقضا فلا يلزم من اشتراط الفهم
بما في التواريخ المعتبرة المؤثرة عن مولفيها الائمة الحفاظ المتصلة باسانيد الصحيحة
من تكذيب راوي دعواه او جرحه او نحو ذلك او ليس او انقطاعه او اهماله لو عبر ذلك
من نعوت الرواية اذ يستدل بما فيها على بطلان حكم قاض بينة عادلة تعارضها احكم
حق المحكوم له وينفذ الحاكم له بذلك ظاهرا مطلقا وباطنا لان الاعتدجم يجب ويتسط
ان يوافق باطن الامر ظاهره عندنا فلا يرفع الا بما يعادل ذلك كبينة اخرى مستوفية لشروط
البينات والتعارض بينهما يقتضي بطلان ذلك الحكم هذا هو الذي يرفعه واما
مجرد شيء يوجد في تاريخ او نوا تاريخ فذلك ليس من قبيل البينات في شيء البتة واما موتي
بستاس بمرفي تقويم بسنة طوعة عنه او عدالة او جرح او نحوها وكذلك الغزالي فيما نقله
لان مدار كلامنا ليس الا على القرائن كما لا يخفى على ذكا من له ادنى المام بعلوم الحديث
واصطلاح المحدثين الفهم اهل التاريخ والسند لون به واما الفقها فلا معنى لكلامهم
به في قواعدهم المقررة في احكام القضاة والشهود ونحوها وقول الروضة والاحيا السا
من التواريخ انه معروف في تواريخ ليس فيها الا مجرد ذكر حوادث ووقايع لا يرتبط بها نفع
في الدين ولا في الدنيا واما تواريخ المحدثين التي فيها ذكر نحو الجرح والتعديل ووفاة الرواة
ومولدهم ونحو ذلك فهي من اجل الكتب النافعة في الدين والدنيا كما صرح به المحدثون والفقهاء
بل من اجلهم كما شهد به تقريره وغيره فان قلت فما تصنع بالتاريخ في مثل
قضيتنا فقد حكى الخطيب في تاريخه ان بعض يهود خيبر اظهر صحيفة فيها اسماء الجزية
عنهم وفيها شهادة بعض الصحابة على النبي صلى الله عليه وسلم بذلك فنظر الامة في ذلك