

فصل في الرد على الشك
وجوابه

في تسمية نفسه بالمرام منهم بما ادعى عليه وسئل عن شخصي فوارثا من ابها وعات
احد ما بعد ازمان فادعى الاثر على ورثة الميت بانهم بنوه لم يحصوا من الميراث ولم يبين
فقد المال وشهد السنود بدعواه فاجاب ورثة الميت بانهم لا يعلمون ذلك ولا يحق
عليهم شيئا قبل قبيل هذه الدعوى من غير تعيين الميراث لان فان قلت يقول هكذا
الدعوى والحال هذه او عين المدعي الميراث قبل الواجب اد التور الذي عند المدعي
اولاد المدعي الحياين وقت الدعوى فاجاب بان حيث ادعى ولد الميت اولاد المدعي
الميت ثانيا بان مورثه اسقط على حصة من ابيه وبنتها ومات وهي تحت يد ابيها
في حياته فان شهد له شاهدان عدلان لانهن للشهادتين بما يطابق دعواه المذكورة
وسلك شهادتهما والدم الناصح ورثة الميت ثانيا بدعي تلك الحصة واما اذا لم يبين
تلك الحصة فلا يسمع دعواه فان يبينها لكن لم يشهد له شاهدان كذلك كالحلف ورثة الميت
ثانيا له على نفي العلم وسئل عن فالوادعي على شخص بجملة عامه بشي في ارضه ورثها
وكان المدعي سليل ذلك من ارضه ولا يحجز له في ذلك بين المدعي عليه على الميت او على غيره
او غيره تفصيل كان كان في ارض اجداد معلومة وثانها الوارث وادعى المشرى ومورث
المدعي عليه فورا والذكي الى حصة الصوق فورا ولا يبيد فاجاب بالدين المدعي
عليه بكونه على الميت واذا اثنان ذوالمد وعينه في تور المدعي به صدق ذوالمد
بيمينه وسئل عن رجل ادعى على اخيه ان هذه العين تحت يدك مني في ما يشرى في
واقام على ذلك بينه واقام المدعي عليه بينه ان العين ملك لشراها من الراعي والراعي
قد مات والمرثين ابيهم قد مات لكن الدعوى بين وارث الراعي ووارث المرثين فانما
وارث الراعي بينه ان المرثين اقر عند الموت انه العين موروثة واقام وارث المرثين
بينه ان الراعي اقر بعد موت المرثين ابي بيمينها من المرثين اوين وارثه ادعى وارث المرثين
واقام ايضا وارث الراعي بينه ان المرثين ووارثه اقر انها من تحت يد بهما لم يحجز
فيها يبيع من احد فاقام ايضا وارث المرثين بينه ان وارث الراعي اقر انه باعها من
او مورثه واقام وارث الراعي ايضا بينه ان اخه يحل له ان يورثها من مورثه ثم يبيعها
يبع فاي البيعتين تقدم واذ الميراث في بعض ذلك بينه في الحكم فاجاب بنحوه ان
شهدت البيعة ان المرثين اقر عند موته ان العين موروثة على اقراره ولم يقر اقرارا

فانما
معلقا

فصل في الرد على الشك
ذوالمد وعينه في قدر
المدعي به صدق
ذوالاليمين

قد



بجواب

بعد موت المرثين انه باعها له قبل الموت لان شرط صحيح الاقرار ان لا يكذب المقر له الميت
وهذا المرثين لما اقر عند موته انها من مورثه عند كان كاذبا بالراعي في قوله انها
فبني العين على ملك الراعي لان من اقر لشخص بشي فكذبه فيه ترك في يد المقر وحال له
التصرف فيها ظاهرا مما في الباطن فالمدعي عليه على حصة الخال هذا مما يتعلق باقرار المرثين
واقار الراعي انه باعها واما اذا قامت بينه ياد الراعي اقراره باع المرثين اوان
وارث الراعي اقر بذلك واقام بينه اخرى بان وارث المرثين اقر انها باعها على يمينها
لم يجزئها يبيع فان ارضنا الاقرارين وكان اقرار الراعي او وارثه سندا ما كان اقرار
وارث المرثين المحل له سندا بالراعي او وارثه فبني العين على ملكه وان كان اقراره سندا
ولم يكن به وارث المرثين المحل له كانت العين ملكه وان لم يورثها وارثه واثبتت
اخرى فان كان وارث المرثين المحل له بالبيع موجودا وكذب الراعي او وارثه في اقراره
لربا يبيع لم يثبت البيعة الشاهدة باقراره بل بنفي العين على يمينها بالامر وان لم يكن
معارض البيعتين فيخلص ميراث البيعة على يمينه ونفي العين على يمينها ايضا ان صوف
المستقلة كما يفهم من السؤال ان الرهينة مستوفى عليها واما النزاع في انه هل يقع من
الراعي او وارثه يبيع اولا وكذا الحكم اذا لم يكن بينه وبين الراعي هذا انا يجزئ في
وان لم ارضها فلا يحجز وصفا ولا نأ فيه قول الشافعي رضي الله عنه في الام في الزرع
لو تاسر هتكه اري بال احد هاتهما مكاف المقر له بالراعي بل اشترت سكتها
ولم تكن الدار يمينها وكان عليه الالف بالراعي ولا يبيع لان صورة هذه النص غير صورية
هذه السؤال كما هو على التوضيح وان جزم به صاحب الذهب والحال ان شرط
التحالف ان يتفقا على عقد ويتفقا في صفته وهذا لم يتفقا على عقد فالمعتمد ما تفكر
الرافعي عن البغوي وجزم به في الروضة وجرى عليه الحنولي وغيره من ان المالك يصدق
بيمينه لان الاصل عدم البيع وورد الالف وسيرة العين بزواياها ولا يمين على الاثر
فالتسوية لان الرهينة جاز من حصة واخيرة له في قوله وفاء العرابي لان الرهين
جاءه من غير زوال بانكاره لا يبيطل بانكار المرثين وان اراد اليه الالف مع انه سكر
استخفا بها لانه مدع لا يستحق ان العين الشاهدة عنده بالالف فلما تفرق بينهما وهارد
عليه متابعتها الذي يملكها موثقان نزل العوضين عند الفسخ او نحوه ووقع بعض