

لا يتقرب به والمذهب انعقاده فما لم يتقرب به والمذهب انعقاده بعد ذكره التوقف عليه فقد جازى الحق المحقق في
الرواية عن ذلك بلام حسن فقال فان قلت فهل التوقف بينهما في الروضة والمجرع والشيخ هنا من الاعتقاد
وبينها ذكر في الصوم القطوع من كراهة مطلق الا على التقصير وهو لا يثبت في الروضة والمجرع والشيخ هنا من الاعتقاد
لاجل ان الصوم في نفسه حرية وطاعة لضع التزائم بالنذر ويجوز ان يكون التوقف انما ذكره
الكراهة ليس اجماعا للصوم من حيث ذاته بل باعتبار ما يوجب له من حروف الضرر والعتق فالكراهة هنا تنبؤت
والاعتراض للضرر لا لضع الصوم ويؤيد ما ذكرته ان البغوى صرح بالكراهة وباعتقاد النذرواح فقال المطلب ان كلام
التبصير صريح في عدم الصحة لان قال لا يصح النذر الا في حرية غير ظاهر وتعلل بعبادته في ذلك عبارة لواعى النذر
قرينة انتهى فاما ما وجد في بعض النسخ من ان النذر في سبيلنا فان اعطاه بعض الاولاد صدقة وهي من حيث ذاتها قرينة وانما
كراهته في هذا النذر الخاص لما يترتب عليها من التخصيص للمودع الحقوق وحقها الصدقة والصوم قرينة في ذاتها
وقد يعرض لها ما يفسد كالمريض لا يرضى راجع عنها فاذا قالوا باعقاده النذر الصوم الدهر وان قلنا بكراهة فليعلم
باعقاده النذر في صورتنا ولا ننظر في الكراهة لما علمت وما نقرر بصدق ميل الازدي في الاعتقاد بقبضته توفيق الراجح
وتبين جمع البغوى بين القول بالكراهة واعتقاد النذر وان تبصر على ذلك وقد بسطت الكلام على ذلك
شرح العبادات وبينت رد ما وقع للزكشي وغيره هنا وما يؤيد ما قلناه بل هو واضح في المراد مما سبق فصرح
باعقاده نذر الصوم الدهر من الملة المروضة بغيره من زوج ما قلناه بل هو الرقيق بغيره من سببه ولم ينظر في الضرر
الصوم عليها بغيره من الزوج والسبب في ذلك انما كانت العادة بغير ما يقع من الاعتقاد نذرها فاذا كان
تكون الكراهة اعراضا لها عن اعتقادها فاعتقادها ما ذكره من الاعتقاد الصوم الدهر وما ذكرناه من
اعتقاد نذرها عطاء بعض الاولاد واضح مما قلناه في نذر الصوم الدهر مع كراهة قصر الشيخين بغير نذر الصوم
مع كراهة فانها وغيرهما صوابا بل نرى اليوم المعين من الاسبوع صام الجمعة والجمعة بانها اخرا الاسبوع فان
كان اليوم المعين غيره فهو قضا وان كان هو المعين فهو اذ نذر الصوم الدهر في صحة نذره واذا صح نذره
كراهته لانها لم تكن خارج عن ذات الصوم وهو الاضطرار مما عجز عن الوضائف الدينية فكذلك يصح نذرها بغير
الاولاد مع كراهة واذا تأملت ما ذكرته من كلامهم وهذا اظهر لك ان ما مر من الازدي وغيره من التعارض في اعتقاد
نذر الصوم مع كراهة وكذلك ظهر لك ايضا ان من قال في نذرها عطاء بعض الاولاد بالبطان غفلة عما قاله
صوم الدهر وصوم الجمعة ونظر المجرع قوله لا يصح نذر الكراهة فاصل ذلك ولا تتفرقا بخلافه وحمل الخلاف في ان
يمكن النذر وعطاءه من الاولاد صدقة ثمرة كقوله صواب واستعماله في الاعتقاد نذرها اعتقادا لا كراهية
مع وعلى ما رجحتمه فالفرق في الاراد والنذر لجمع بين ان ينذر لكل معا او لصاحب واحد انتهى معاني الفتاوى المشار
اليها وهو ايضا يؤيد ما قلناه بل هو واضح في المراد مما سبق فصرح بان اعتقاد نذر الصوم الدهر من الملة المروضة
تقتضي الصلاة المحقق فان اسم الصائم بقوله لك ان تمنع التائب مما ذكر بان نذر المرأة والغير ليس بالجمع
لان الصوم منها يقع جازا اذ ان الزوج والاب واطرافها النذر لا يقتضي ان النذر للحالة المحترمة وانما يقع النذر
لوجه نذرها مع ما ذكره من تعقيبها يكون الصوم بغيره من وكلام في ذلك فليتأمل قوله اظهر لك ان ما مر في الازدي

ويشعر

ويشعر من النزاع في اعتقاد نذر الصوم الدهر اذا قلنا بكراهة غفلة عن كلامهم لا يتقرب المحقق المشار اليه بقوله
لك ان تمنع كونه عطفه عن كلامهم بان للازدي عن ان يقول ان الصوم يوم الجمعة ليس كونه مطلقا بل كونه اقراره
ويجوز نذر صومه ليس نذر الصوم بغيره اذ يمكن ان ينضم اليه يوم قبله او يوم بعده وانما يريد بذلك على الازدي غير
غرضه اياه ان يتعمد نذر صومه بغيره اذ بان يقصد صومه النذر بكونه منفردا ولم يصرح بذلك انتهى افااده
المحقق المشار اليه وما احتاره العلامة ابن حجر من نصي اعتقاد الصوم الدهر مع كراهة خالفه في الجواز الاصل
وتباعدت في شرح المنهاج وكالمصيبة الكروه لذاتها ولا ريب في صحة اعتقاد الصوم الدهر مع كراهة خالفه في ايضا العالم
الفاضل الخطيب في شرحه وعبارة في شرح المنهاج تبيين مسكت عن الكروه لصوم الدهر من خافضه او قوت
حق عمل يعتقد اولاد في الجمع يعتقد ويلزم الوفاق به بلا خلاف قال الزكشي وليس كما قال بل كلام المتوسل
بغير عدم الاعتقاد وانشاء ربه الراجح نفيها لان النذر يتقرب به والمكروه لا يتقرب به وهذا هو الحق وانتهى هذا
ظاهر ان المباح لا يعتد بالمكروه بطريق الاطلاق كلام العلامة الشريفي فقد تعارض في سبيل النذر المذكور
اعنى النذر لاصحيه بقصد الحرمان ولصحة الاولاد اثناء طاعتين مشككتين او متقربتين من العذر عليه نحو
ذلك ما نصه عليه الاصحاب بجرم اجتهاد في اصل الروضة فرغ اذا وجد مصنفين فأكبر هل يلزمه ان يجتهد
فيما لم يعلم وجهه ان قال ابن سريج نعم واختاره ابن كمال والقول لان لا يسهل عليه واصحابها عند اليهودية ينبغي
فيما لم يشأ لان الاولين كانوا يسألون علماء الصحابة رضي الله عنهم مع تقاضهم في العلم والفضل ويطلبون
بقول من يسألون من غير انما انتهى فيها ايضا لوجوه سطر ما نصه شرح لو اختلف عليه جوارفتين فان وجدنا الحق
وتقليد الاعمال عمدت والا فاجوز اصحابها يتخير يأخذ بقول ايها شأوا في يأخذ بالاعلظ والثالث بالاحف
والرابع بقول من يثبت قوله على الاثر والقاسم يقول من الاول وحكي وجهه ان من قال ثانيا ويأخذ بقول من
وافقه وهذا الذي صحى من التباين الذي صحى للجهود ونقله المحاملى في المجمع عن اكثر اصحابنا لان وضمان
بقوله علماء وقد فعل والمعلم انتهى كلام الروضة وفي بعض رسائل الفقيه العلامة الوحيد بن زياد ما نصه واذا
تقدم بصلح للتقليد بان وجد مصنفين في كثر فالذي يجره السيد سبوه وحقق في كتاب العقد الفردان لا يجب
تقليد الاعمال وان يجوز تقليد المصنفين علم الفاضل قال والذي ينبغي من كلام الاصحاب ترجيح التخيير ومن
استدل على سبوا المصنفين من الصحابة رضي الله عنهم مع وجود الفاضل وما صرحوا بصحة في نظره كما قد قيل
العاجز في امر القليلة لان الصحيح انه اذا اختلف عليه اثنتان فليمن شاء منها والاولى الاعم وما في شرح المهذب
فيمن اختلف عليه اجتهاد صحته ان هو الاظهر من حيث المذهب وان تقليد المصنفين من الجهد من اعتقاد
غيره فاضلا وانما لتمام القاصرين عن رتبة التخيير على ان اولوقلنا بالرجوع من وجوب الحق عن الاعمال
بالسنة النبوية والامثال من القاصرين عن رتبة التخيير على ان اولوقلنا بالرجوع من وجوب الحق عن الاعمال
لغيره فالتوقف عليه جازا بالنسبة لمن يروم التخلي بجملة الاضطرار والتبصر عن استعمالها في الاعتقاد فان التخيير بين
الجمعين الرضاوي في غاية العسر فكيف بين المسلمين والجملة والمعتد وهو الاصول الازدي ما نقرر من التخيير هو الذي
وضع عليه السلف الصالح المشهود لهم انهم جرحوا القرون رضي الله عنهم والمعلم سئل رضي الله عنه عن امرأة نذرت

Copy city