

واسئبه به في الايمان لا يجوز بالاباحة الثالثان نكاح
 الامة لم يحز في المشرع الا بشرط عدم طول الخمر وبشرط
 خشية العنت وبشرط عدم وجود حرة تحتة واذا كان
 النكاح مع كونه مخصوصا عليه في كتاب الله لم يحز الا
 بهذه الشروط فليس حوزة الاباحة التي لم يذكرها الله
 ولا رسوله مطلقا بلا شرط ولا قيد ان هذا المخرج
 في دين الله واتباع هوى النفس نفوذ باسم من ذكر الله
 وسمع غضبه ومن اقوى الدالة على بطلانه قوله تعالى
 ولا تكثر هو اتيانك على البغاء ان اردت تحصنا
 والدالة فيه من وجوه اربعة الاول هو الرابع من الدلالة
 ان الله تعالى سمي هذه الخصلة بغاء والبغاء هو الزنا
 فقال ولا تكثر هو اتيانك على البغاء فسماه بغاء واذا كان
 بغاء فهو حرام سواء كانت الامة مكرهة او مختارة
 غايتها وهو الخامس ان قوله اطلقه للجواز ولم تستثوا
 الاكراه وقد تكون المباحة كارهة لذلك فشمكتها الآية
 واذا كان هذا الفعل مع كونها مكرهة بغاء فهو يوجب
 مختارة اولى بان يكون بغاء السادس وهو السادس
 ان قوله تعالى ان اردت تحصنا نص في تحريمه بيانه
 ان من العلوم انه لا اثر للاختيار والاكراه في الحرمة
 فان

فان ما كان حلالا لا يحرم بالكرهية والاكراه وما كان
 حراما لا يحل بالاختيار الا ترى ان المكروه لو كانت
 كارهة لزم وجها لا يحرم عليه بل حاز اكرهها وان
 الممنوعة بها لو كانت راجعة في الزاني مختارة لم لا تحل
 له بالاختيار ولا يجوز لها رها بل لا يجوز تيسرها من
 من ذلك واقرها ولو كانت الامة حلت بالاباحة
 لما منع من اكرهها فانه يجوز الاكراه على المباح ذلك
 على انها لا تحل بالاباحة والتعليل فان قيل ان الآية
 وردت بمن كان يوجرا المأء ونحن لا نبيح بالاجارة
 فلا ترد علينا الآية قلنا اول افتد من ان الاجارة اولى
 بالجواز من الاباحة لشبهها بالنكاح المأذون
 فيه شرعا فاذا لم يحز بالاجارة في الاولى ان لا يجوز
 بالاباحة والتحليل واما ثانيا فلان ان الآية
 وردت في الاجارة فقط بل وردت فيها وفي
 الاباحة ايضا وليد ذلك ما روى ابن ابي حاتم عن
 السدي قال كان لعبد الله بن ابي حارثة تدعى معاذة
 فكان اذا انزل من ضيف ارسنها اليه ليعواقبها
 اسادة التواب منه والكرامة له فاقبلت الجارية الى ابي بكر
 فشكت ذلك اليه فذكره ابو بكر للنبي صلى الله عليه وسلم