لا يسقط به الاسلام ولا يشكل عليه قوله لو كان للمملوك الخ لان حر لم يلزمه استيذانهما لانه محمول على ما اذا سافر لغرض السيد دون مجرد غرض العبد ويجب ايضا اي مع استيذان اصل استيذان الزوج ولو سفيها او صغيرا بيانا في وطوه على الفور مزوجه مطلقا اي قبض مهرها او لا كسيد لها فانه يجب عليها استيذانه ايضا في الاحرام والمضي لان كلا واجب حقا فاحرامها بلا اذنهم حرام اذ لانسك عليها فان اذن احدهم فللاخر المنع ولمن احرمت بغير اذنه تحليلها ويجب استيذان زوج على حرة قبضت مهرها الحال او المؤجل بعد حلوله او كان موجلا لعدم جواز حبس نفسها حينئذ فان لم يقتض الحال لم يجب عليها استيذانه لجواز سفرها بغير اذنه وانما يجب الاستيذان في فعل حج او عمرة ليلا يفوت تمتعه ومن ثم امتنع بذلك وان قصدت به نحو تجارة كما جاره فيما يظهر لتوقف صحة الاجارة والخروج للتجارة على اذن الزوج وبه فارق ما مر في الفرع وذلك لقوله صلى الله عليه وسلم ليس للمرأة ان تنطلق الى الحج الا باذن زوجها رواه الدارقطني والبيهقي عن ابن عمر وسن لها اي الحرة استيذانه اي الزوج في فرض كما قال الشيخان وان اطال جمع في وجوبه ولا بنافيه قول النووي رحمه الله له منعها من حجة الاسلام لانه لا يلزم من جواز منعه حرمة احرامها بغير اذنه ولا مما مر من ان الامة المزوجة يمتنع عليها الاحرام بغير اذن زوجها وسببها الان الحج لازم للحر فتعارض في حقها واجبان الحج واطاعة الزوج فجاز لها الاحرام بغير اذنه وللعبد الاستيذان وجاز له التحليل والمراد بلزومه لها اذا من شأن ذلك وان كانت فقيرة نظير ما مر انفا وابدل الزركشي الفرق بفقد لهر يحرم عليها صوم النفل الا بالفرض بغير اذنه قال المصنف وفيه نظر لانه ان اراد بالفرض رمضان او القضاء المضيق فالفرق بينهما وبين الحج واضح واذا اراد الفرض الموسع فهو حرام بغير اذنه كما اقتضاه كلامهم في باب النفقات فكان قياسه ان الحج كذلك والعموم الفرق بينهما رجح السبكي والاذرعي وغيرهما ما صرح به المحاملي وغيره واقتضاه كلام اخرين من انه لا يجوز لها ان تحرم تطوعا ولا فرضا متراخيا بغير اذنه وقد يجاب بالفرق بين فرض الصوم الموسع وفرض الحج الموسع بان الثاني خطر لانه يترتب على الموت قبله الحكم عليها بالفسق من اخر سعيها الامكان بخلاف الموت قبل فعل فرض الصوم الموسع فانه لا يترتب عليه ذلك فسومح في ذلك لخطر ما لم يسامح به في هذا وايضا فلو جوز لها الصوم من غير اذنه لاضر به لكثرة تكرره في كل وقت بخلاف

الحج فانه لا يتكرر كذلك فلم يكن في تجويزه لها بغير اذنه الحاق ضرر به ويؤيد ذلك انه ليس له منعها من صوم عرفة وعاشوراء وليس وجهه الا انه لا يتكرر في السنة فلم يكن في تجويزه لها بغير اذنه ضرر وانما امتنع عليها نفل الحج وان كان كذلك لطول زمنه ولذا جاز هدم ما انه نفلا كما ذكره ليخرج فرض الحج الموسع لذلك من باب اولى ويعلم من تقرر علم انه يحرم الاحرام بالنفل بغير اذنه على كلا المقالتين وهو ظاهر انتهى نذر معين وقع منها قبل نكاح مطلقا اي باذنه اولا بان نذرته في سنة معينة ثم نكحت او وقع بعد مطلقا لكن باذنه نظير ما ذكروه في نذر الصوم فيسن استيذانه فقول المجموع ان النذر كحجة الاسلام محمول على هذا التفصيل اذ هو الموافق للمفوا عد وما ذكره هو وغيره في نذر الصوم وقوله مطلقا زيادة ايضاح لان اذنه قبل النكاح غير معتبر فعلم من ندب استيذانه ان لها ان تحرم بذلك بغير اذنه وان كان له منعها من الفرض في الاظهر تحليلها بشرطه الاتي لان حقه على الفور والنسك على التراخي وظاهر كلامهم ان له ذلك وان لم يرد التمتع بها او كان ممسوحا او هو يرتقا والفرق بينه وبين الصوم الممتنع بغير اذنه حيث لا يمنعها الا ان اراد الاستمتاع بها ان النسك فيه خروج من منزله فجاز له المنع وان لم يرد التمتع بخلاف الصوم فان المنع منه مع ارادة عدم التمتع عبث وله ما ذكر ولو نفذ استمتاعه بها بنحو ظهار او كانت صغيرة احرم عنها وليها او اذن لها كما اقتضاه كلامهم وان لم يأثم بذلك وقال الاسنوي ليس له تحليلها لفقد العلة وهي تعطل حقه من الاستمتاع والبه يميل كلامه في الحاشية وتبعه صاحب المغني والنهاية قال العلامة ابن قاسم ومحله ما لم تتأهل للوطء قبل تحللها والا جاز له تحليلها لانها غير ماذون له وكان امتناع التحلل لمانع وهو عدم الاطاقة وقضية التعليل بما ذكر كما لا يخفى ان الصغيرة التي يتأتى وطوءها ونظر الاسنوي في قيام الولي مقام نحو الطفل قال المصنف والذي يتجه ان يقال حيث رأى في ذلك مصلحة جاز والا فلا ويحتمل الجواز مطلقا انتهى وبحث الاذرعي في طفل لا يميز ولا يتأتى منه نوع استمتاع انه ليس لوليه منع المكنة بخلاف ولي المجنون ومن يتأتى منه نوع استمتاع ومحل جواز المنع والتحلل ما لم يفت نحو النسك عليها بنحو صغر بقول طبيبين عدلين ان لم يخ العام عضبت كما بحث الاذرعي وغيره وانما اكتفي بواحد في اليتم لانه مختص حتى الله تعالى وهذا حاد وجي كالمرض المخوف ومن ثم لا يكتفى بمعرفة نفسها لانها متهمة في اسقاط حقه ولا اثر لما قيل من ان الكان