بان توقف عليه وجود الواجب او العلم بوجوده واجب بوجوب الواجب
على الاصح سببا كان شرطا لادليل آخر وفاقا للاكثرين من الطائفتين
لو لم يجب لجاز تركه ولو جاز تركه لجاز ترك الواجب المتوقف عليه وقيل لايجب
بوجوب الواجب سببا كان او شرطا لان الدال على الواجب ساكت عنه فلا
يتناوله وقالثا اى الا قوال يجب ان كان سببا شرعيا كصيغة الاعتاق
في الواجبات من كفارة او نذر او عقليا كالنظر الموصل الى العلم بالواجبات
او عاديا كالامساس للحمل النار فانه سبب للاحراق عادة بخلاف الشرط
كالوضوء للصلاة فيما اذا قرران الوضوء شرط للصلاة ثم ورد الامر بالصلاة
مطلقا فلا يجب بوجوب مشروطه والفرق ان السبب لاستناد المسبب
الى السبب اشد ارتباطا بالمسبب من الشرط بالمشروط لانه يلزم من
وجوده وجود المسبب بخلاف الشرط مع المشروط وقال امام الحرمين
يجب وان كان شرطا شرعيا كالوضوء للصلاة لا عقليا كترك ضد الواجب
او عاديا كغسل جزء من الراس يضر الوجه ولا ان كان سببا شرعيا
كصيغة الاعتاق له او عقليا كالنظر العلم عند الامام وغيره بناء على ما قالوا
به من ان حصول العلم عقب صحيح النظر لزومي لا عادي ولا غيره كما رجحه
كمز الرقبة للعتق اذ لا وجود لمشروطه عقلا او عادة ولا للمسبب مطلقا
دونه فلا يفيد هما الشارع له لوجد شروطه بدونه وخرج بالمقدور
غير كقدرة الله تعالى وارادته اذ الاتيان بالفعل يتوقف عليهما وهما
عن مقدور من الحي المكلف وبالمطلق المقيد وجوبه بما يتوقف عليه
كالزكاة وجوبها يتوقف على ملك النصاب فلا يجب تحصيله فالمطلق
ما لا يكون مقيدا بما يتوقف عليه وجوده وان مقيدا بغيره كقوله تعالى
اقم الصلاة لدلوك الشمس فانها وجوبها مقيد بالدلوك لا بالوضوء
والتوجه القبلة ونحوها ومن الواجب ترك المحرم ولو تعذر ترك

بالطلب بخلاف الشرط الشرعي
فانه لو لاعتبار الشارع
ح

المحرم الا بترك غيره من لجاز قال لجلال المحلي كما قليل وقع فيه بول
وجب ترك ذلك الغير لوجوب ترك المحرم الذي هو واجب عليه وهذا
المثال لا يناسب مذهبنا من تنجيس الجميع فليس معنى طهوريته استعماله
وانما يناسب مذهب الحقيقة فان الماء باق على طهوريته لانه جوهر والاعيان
لا تقلب وانما تهذ راستعماله للنجاسة وقوله او اختلطت معطوف على
تعذر اى ولو اشتبهت منكوحة اوب منه حليلة رجل من زوجة او امة
باجنبية منه حرمتا اى حرم وطؤ بانها عليه اما الاجنبية فاصالة واما
الحليلة فلانه لا يعلم الكف عن الاجنبية الا بالكف عنهما هذا ان لم يتبين
الحال اما اذا تبين فان الحل يعود في المنكوحة او طلق معينة من زوجتيه
مثلا ثم نسيها حرمتا عليه ايضا مما لم يتذكر المطلقة فان تذكرها عاد الحل
بتبينه قد علم مما قررنا ان قول المصنف او اختلطت او طلق معطوف على
تعذر فهو قسيمه لا قسم منه وترك المصنف جواب مسئلة الطلاق وهو حرمتا
للعلم به من جواب ما قبلها ولو اخر الجواب عنهما لاحتاج الى ذكر ان يقول من
زوجتيه مثلا بعد قوله معينة كما مر فيفوت الاختصار المقصود له . . .

مسئلة

مطلق الامر السامل لما بعض جزئياته مكروه كراهة تحريم او تنزيه لا يتناول
المكروه منها خلافا للحنفية في قولهم يتناوله لانه لو تناوله لكان الشئ
الواحد مطلوب الفعل والترك من جهة واحدة وذلك تناقض ومن
فروع المسئلة ما ذكره المصنف بقوله فلا تصح الصلاة في اوقات المكروهة
اى التي كرهت فيها صلاة النفل المطلق بشرطه كعند طلوع الشمس حتى
ترتفع كرمح وعند استوائها حتى تزول وعند اصفرارها حتى تغرب ان كان
كراهتها في ذات كراهة تحريم وهو الاصح كما صححه النووي في المجموع في كتاب
الصلاة وفي الروضة واصلها عملا بالاصل في النهي عن الصلاة في وقت مسلم

البدر الطالع بمحاسن جوامع

Copyright King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)