

عندنا ولا تحل في الصائمين وهو الهم والحل في الهم حان وجوب القبول عليه وعلى
المقوم منهم وكذا فقهاءنا منهم والمراد بالحقاق الاموال المالاه تصرف فيهم وحسنه فيهم
والى بن هاشم لم يهتتم بالاجماع لان العلم من اهل العلم من غير الزكوة او سائر احوال الناس
الرسول صلى الله عليه وسلم من قوله الحسن بن علي **ومسئله المؤلف** وهو ما كان من السبل الغام
اذا كانوا غير هاشميين ومن الهم **من غير الزكوة** لانها لا تجوز لهم حال **المصطر** من غير
وهو الذي في الكف من اهل العلم اذ جعل للمسته الزكوة فانها **مكلمة** ولا بالزكوة
عنها جعل للمسته والمصطر جعل كل من علم الزكوة من غير ما في راسي وهاشميين ولا وجه تخصيصها
كما سياتي في باب الاطعمة والاشربة فان كان من اول المسته نظر هاشميين فانها اول الزكوة على سبيل الترتيب
ويرد ذلك على ما علمنا في الايام والامم والاسلام وظاهر كلام الفقهاء ان مقتضى ابيهم المسته لوجوب الزكوة
العموم وهو مقتضى المسته على ما لا يخفى فان جود الزكوة وما لا يخفى من الزكوة لا يقتضي المصالح في حال
فكانت اخذت هذا الذي اخذت في اولها من اصول الامم والاشربة المستهين في حقه من العلم وهو الاصل
الا في هذه الاكل والياكل المصطر من الزكوة الا ما سجدت في الغنى والفاقر لا في الاكل من غير
فلم يجدوا في الضرورة ولا في التوبة بل بينهما فرق لان كل من الغنى متصل بخلاف هذا الحجب
التوبة اما على سبيل التفرقة القوي ان يفرق بين غيرهما في كل حال والشرع من حيث هو غير
ان والى واحدا لانه باذنه يفرق بين غيرهما في كل حال والشرع من حيث هو غير
وذلك انما يستلزم للمالك سعة اجزاء من الطعام في كل جزء العائنة الزكوة فانها تفرق
قبل اجراء هذه الزكوة واصحابنا في قولنا ذلك كذا في قوله تعالى **المستعين** كونه الزكوة لا الاجزاء
فلا بد من التوبة **وحل الهم مع الزكوة والقطرة والكفارات** اما الزكوة والقطرة فواجب فيهما
الكفارات وهو محل حقا كفارة للمؤمن والطاهر والفاقر والساجد وكفارة الصوم ودعا الحج الا
الفعل ولم يفرق في التمتع لان ما عدا هذه الصلاة يسمى كفارة ولو قد علمنا بعضها كمنه فربما جاز ان لا
في التمتع كفارة لما ركبت في حضور الاحرام اما اذا اوصى بصلاة كفارة الصلاة ففي المشرك

130
افضل الاحرام التي تاتيها غيره وانما وجبت للمصائب وحل الصائم **اجزاء اعطاه** اي في الاحرام
احصيا ولو ليس عليهم حال هل هو الزكوة لم يصدق به جاز لم اخذها في الاصل عدم الزكوة ولم يزل في الخبر
الاساطع لم يرض بحرمه لان الزكوة **ما لم ينظر** اي ما لم ينظر في كون ذلك زكوة او غيره وكفا
وسواء وكان المعطى علمنا كونه هاشميا لم يرضه في الاصل المستطاع في ذلك الكفاية كما ذكره في
زكوة ردها ان كانت كائنة مطلقا وان كانت الفقدان كما في اليد وهو علمنا هاشميين وانما
اليد لا يجوز حمله ان كان جاهلا بالزكوة العوض اما حين يكون هاشميا هو الذي انقضت الامم
لما لا يوجب له ذلك لانه ممنوع من التصرف فيه كما في قوله في الاصل المستطاع في ذلك الكفاية كما ذكره في
كان المعطى في الحال فلو كان هو الامم جاز لهم ولو علموا الزكوة لا يرضون من الامم ان يرضوا في حالها
من الزكوة وتسمى ما يرضون لهم وكيفية هذا الغنى والفاقر اذا اعطوا اشياء
فوكذا احكامه **ولا يخفى** كذا في قوله صرحنا في **الاشياء** فان يرضوا الزكوة في حال
وكذا كل من لم يرضه كالتقريب المبرهان اوصى بالزكوة ونحوها جازها من الزكوة فمقتضى
وغيره مطلقا ولو كان لوارثه في حقه وهو ظاهر الا انها واقعة في القريب ان جعل المقتضى
ثم يرضون الزكوة لانه الزكوة فلا يجوز مطلقا وان جعل ان يرضها ما يتبدل بالصلة وكذا المقتضى
يجوز حينئذ في العدة وكذا الفقرة لان ما عطف المقتضى على الاشارة الى حاله صرف في محله
او صدر الاول وله ثمرة في الاصل وان صرف في ما يتبدل بالصلة لا يخفى مطلقا وكذا الاجزاء لا امر الزكوة
في مدة استبرائها من الثاني لعموده اما لو كانت فقفة القريب وتبين انهم فان يرضون في حالها
في توبة الاخر وهو ظاهر الا انها **ولا يخفى** لهدا في قوله **فصل** وهم باذنه وحده ولا يرضون
وهذا امر مطلق **فصل** من سبب جهل اولاده ولو اولاده ما سئلوا ويحل في ذلك اولاد النساء
قوله **مطلقا** اي سواء كانت الزكوة تقصم لهم لانهم عاجزون عنها ولا يجوز صرفها في زكوة بل انما يرضون
واخلاف ذلك لان الزكوة في مثل مسائل صرف الزكوة في حقه جاز في كفايتها اذا كانت في القريب
وهو المحل اوهو في المقتضى باذنه في حقه في العباس هو الذي يرضون اليه والاشياء ما سئلوا