

فقط **أقول** لما لم يكن هذا القسم من الخطا وخصا بجزءه الكليات بل شاملا للجزء والعبر
 العبرة معطلتان وكان المشا من مطلق هرقه له المقدم على سببها إذ أمثل بعد الأخصا صريحا له
 ونقد بأن المراد بالجزء المقدم على الأخصا مطلقا واختلف المقدم عليه باعتبار أن مثل
 ذلك الجزء قد يغوص سابا نظر إلى كونه سبب اعتبار عند الوجه **وقال الشافعي**
 قبل أن يفتي حكوا ذلك بناء على أن لها موصلا ذرية نزلت على وحدتها هي مبادى هذا
 المخصوصة ولم يثبت **أقول** يعني أنها حكما أكثرها في الوجودات دون الوجودات بناء على ما ذكره
 يثبت ذلك لا يثبت عليه وعلما مني على أن العلاقة من الإقحام فعمل بعضها الصدا دون بعض
 بل لا يوجب خلاف الوجودات فإنها أصل الكليات **ثم قال** وقد اختلفت في تعريفها في
 الوجودات **أقول** جواب عما عرّف على الشافعي أن المراد بالجزء المسمى هو ما كان له في المعرفة بل لا ي
 بل يشاهد بالمرادوم ليحصل المساواة ويتحقق الاشتراك **ثم قال** وأما المشتراك الواحد المسمى
 فردا بغيره فبعضه يخرج من الآخر فلا بد من تعريف الزوج فيما لا يصدق في العصور والحال
 بوجه آخر **أقول** أي أن كان الواحد فردا لا يوجب تعريف الفرد المذكور في الشرح لأنه لا يصدق على الواحد
 لأنه لا يربط على الزوج بواحد وان لم يكن فردا لا يوجب تعريف الزوج في ذلك لا يصدق في الزوجين
 أنه عدد **ثم** كتحديد بوجه على الفرد الواحد لأنه إذا كان على الواحد بواحد والفرس أن الواحد ليس بزوج **ثم قال**
 وإذا البرية قطعية **أقول** أي التلخيص الثاني على امتناع يحصل كونه في نفسه بالبرهان دون ثبوت المحم
 للمحمود وهذا الشرطية متعلقة بقوله كما أن المراد من هذا الوجه **ثم قال** وهذا السبب
 لعدم الصياح إلى التلخيص **أقول** أي التلخيص على امتناع تحصيل الفرد نفسه بالبرهان السبب على جملة
 افتناء الاستدلال على ثبوت العدد لعدم احتياج الأول إلى التلخيص بقوله ليحصل ذلك ضرورة في
 واحتياج الثاني البرهان **ثم قال** وقوله فقط متعلق بحال النظر أي هذا كونه حاصله
 وقصد الإفادة فقط **أقول** يريد به ونوعه كونه متعلقا بإفادة الماهية بأن قبوله وحده
 لأننا إذا قبلنا الإرفاق حينئذ ناطق وأريد به أن ذلك مفيد شرعا أو لغة فبذلك الماهية
 الحكم قائما إذ قصد الحكم لإنشاء الماهية ولعلها قال فخرج من كونه حادا وصار حكما **ثم قال**
 ومن هنا شكاؤهم من **أقول** أي من كون المراد بالصدق به الجوهري المركب في الصور
 ههنا **ثم**

والحكم **قال الشافعي** ومقدّمات البرهان قطعية بنتج قطعيها لأن المراد بالحققت مقدمات
 البرهان قطعية ورجح بنتج قطعيها لأن النتيجة لازمة لمقدّمات حققة قطعيها لأن الحققت قطعيها **قال**
الفاضل الشافعي عبارة المش حيث قال ومقدّمات البرهان قطعية بنتج قطعيها لأن المراد بالحققت
 حققت شعرا استدل به قطعية كالمقدمات والنتيجة على قطعية الإرفاق **وقال** وهذا هو
 قطعية النتيجة إرسانا ما على البرهان ما يجنب قطعا والاستدلال بها على المقدمات يجب
 استدراك قولنا لأن المراد بالحققت بالاصطلاح أن يقال لأن غير القطعي لا يجنب قطعيها فان قلت
 دعوى ذلك كناية حمزة لحوار استدل بالكاذب الصادق قامت القطع بالنتيجة إذا كان حاصلها
 على استلزام المقدمات أيا فلا بد أن يكون هي أيضا مقطعا ما إذا كان التبرؤم وحسب قطعيها
 لا يجنب ذلك نعم ربما يخطئ بالنتيجة بسبب الخطأ ذلك على ما ذكرنا أن الكاذب إذا ارتكبه
 بنقيضه فإذا زالت النتيجة لم يكن قطعية والأركان قطعيها مسته إلى جهة أخرى فيتعين
 العكس أي جعل قطعية من مائة مائة بناء على أن البرهان دليل مقدماته كونه في نفسه
 بها على قطعية نتيجة فوجب حصول اللزم على العاقبة واعتبار كون المراد قطعيها أيضا كما ينبغي
 ورجح بنتج قطعيها وقوله كونه مقدمات حققة قطعيها أي لزومها قطعيها بالبرهان قطعي مقدماته
 واستدل به لنتيجة فتكون هي أيضا قطعية **أقول** لا اشعار في عبارة بالاستدلال
 أصلا ما يقطعية النتيجة على قطعية المقدمات فلان مجرد قوله مقدمات البرهان قطعية ليس
 بمعنى ولا قوله بنتج قطعيها ولا عليه ليكون المعنى مقدماته قطعية لأنها قطعيها بل المعنى
 على ما خرج به من المسته لا به أن يكون المقدمات في البرهان كلها قطعية ليكون النتيجة قطعية
 وقوله لأن المراد بالحققت دليل على ما يفرق بنتج بنتج قطعيها كانه قول من يلزم من كون المقدمات
 قطعية كون النتيجة أيضا قطعية فبذلك لأن المراد بالحققت فلا وجه لما تنوعت أن الاستدلال
 بقطعية النتيجة على قطعية المقدمات ظاهر من العبارة فإن قوله مقدمات البرهان قطعية
 ذكرناه حتى مدعي وعلى بقوله بنتج قطعيها كما نزل بنتجته قطعية فلا بد من قطعية المقدمات
 وأما بقطعية المقدمات على قطعية النتيجة فلا بد أن يرجع أن كان قوله بنتج قطعيها مدعي وقوله
 مقدمات البرهان قطعية دليل على كونه مقدماته عكسي الأول **و** **و** **و**

قطعية ص

أشارتي

اللازم

و