

لكثرة الكثرة فكلما مر على الثاني اذا امر بالاول فيه وان دلست مفردة او وضع **القول**  
**القول** يعني ان العلم المقول من المركب الاضافي والمرجى او الاستنادي مركب على انتساب الازمة  
 واما على التفسير الثاني فغير دلعم دلالة امره على شيء حال كونها اجزاء اما ان اشترط  
 في الدلالة التخصيص والبرادة فظاهر واما ان المبتدأ هو فاعلم فم المعاني الاربعة عند القولية  
 الدلالة على انهم تتخلف في المعاني العنسية للقول ان يبدى عنه انه يتخلف ان الانسان والاول  
 قائم فيه التركيب والاول ان على شرط **القول** فيبحث لكون القرينة انما تقع مرادة  
 المعنى الموضوع لا لزوم كحاشي في تحقيقة ولم يركبها الخبر الالوني في ما ذهب اليه المحقق من  
 ارجاء الخبر فيد الى ما وضع وان لم يقضه كما يدل به والاشارة به اخرى حتى قال اخر ان  
 لا يخفى ان قوله او موضع اخر من قول معرفة فالصواب ان يرجع ضمير فيه الى الوضع المعلوم من  
 وضعه ويجعل فيه متعلفا به لا ويكون في النسبة والمعنوية ذلك الوضع وباعتبار فادق  
 يتعلم هذه المعنى كما سبق في مواضع فيخرج المركبات بالبرية توضيح ان الدلالة للوضع  
 تابعة للوضع فكما انها تنفي اشتداد كذلك يختلف باختلافه فتوجهه انه من انظر الى  
 وضعه الاضافي السابق بدل منه على معناه واما انظر الى الوضع العلم بما هو وما هو  
 من الدلالة ج فانها من ما هو في الوضع الاول واما ما سبق ان اشد علمنا فيخرج ايضا لانه  
 كما من خبر انما يدل على معنى بالنظر الى الوضع السابق دون الوضع الثاني فان من يضعه  
 علمه الا بالادلة التي عين للجمع بآراء الشخص مع قطع النظر عن تعيين جزئ بآراء غيره معناه  
 والبرازم من وضع الجمع بآراء الجميع دلالة كونه على كونه اضافة ومصداق ان من يعرف الامر  
 الاول او فضل عنه لم يثبت ذهنه جزئ بالفضل الى غيره معناه **قال المحقق** وهو تضرب واخذ  
 بالعكس **وقال الترمذي** فان قيل حروف المشارة علامة على ان في الفعل عينية ضمير يدل على  
 المتكلم **القول** من ان السؤال ما ذكر من قول المحقق وحاصله ان القول بالعكس فاسد  
 بل يجب ان يكون التركيب متفقا عليه وتقرر الجواب ان الازمة ان كونهما لانه اعتبار انما يكون لانه  
 ليس الا بالوضع الموجب للدلالة فاذا دل جزء النطق على معنى وان لم يجد ذلك الجزء فكلت كانت  
 العظمه كما عند المنطقيين دون غيرهم فيجوز القول بالعكس **قال المحقق** اما ان يدل بهته **وقال الترمذي**  
 في

اشارة الى ان هذه المقدمه اذ تعرفين النجاة وان لم يصح جوابه اعتبر ان اغايل على الزمان بجوه  
 فالاسس والغد وهذا مع انه على ما ذكره الا ان افاضت في لغة العرب **القول** او بالفضل اليه  
 في معنى التعريف بالاول فان سوق كلام المحقق يدل على ان مراده التوجيه لالزمة التي هي في  
 واما المحقق في قوله انما يصح في لغة العرب فيصح لصحة ارضان لغة الترك **قال**  
**القاضي الشافعي** فيبحث وهو انهم يزعمون دلالة الازمة على الازمة انما يصح في  
 هياكلها وصحتها واستدلوا على ذلك باختلاف الازمة عند اختلاف الصيغ وان تحدث  
 المادة نحو تفاعل وتفاعل واخذها عند اتحاد الصيغ وان اختلفت المادة نحو ضرب وتكلم  
 وزه المقدمتين نظر اما في الاولى فلان تصانيف الفعل المتماضي كضرب وضربا وضربا اصبحت مختلفة  
 مع اتحاد الزمان بل الجمهور والمعلوم كضرب وضرب مختلفان صيغة قطعاً ولا يتخلف الزمان وما  
 في الثانية فانه لا يتغير ببدلته على الحال والحرى على الاستقبال اشتركا على المذهب الصحيح  
 فالصيغة واحداً والزمان مختلف وايضا اتحاد الزمان مع اتحاد الصيغة واختلفت في مخرجها  
 لا يدل على اشتداد الزمان الى الصيغة لانه في الواو اتحاداً في صيغة جدهما اشتركا  
 المختلفة في امره **القول** الجواب اما عن النظرية المقدمة الاولى فهو ان وادى باختلاف الصيغ  
 الاختلاف في السوي فلو انهم قالوا ان كل صيغة ماضية في اي باب كانت وعلى اي صيغة جرت عملها  
 على المودو الثاني والجمع غالباً على غيرها او نحو ذلك حتى يدل على الزمان المتماضي واما عن  
 النظرية الثانية فهو انما لا بد ان الصحيح هو الاشتراك عاتبه انه متماثل في المعاهد والبرازم  
 منه الصيغة متطابق وقد قال القاضي الاستر بادي هو حقيقة في الحال بجزئية الاستقبال ثم  
 قال وهو أقوى لانه انما هو جبه القرائن لبعض الازمة على الحال والبرازم في الاستقبال الاقرينية ولو  
 سلم فلان ان القائلين بالاشتراك يقولون ان اتحاد الصيغ يتزامن اتحاد الزمان في  
 بدله من تعميمه ليم النظر واما قوله ايضا اتحاد الزمان في فظاهر الازمة فاعلم ان المستعملين  
 لم يدعوا الدوام واليقين كان مدار قواعده العربية على الامور الظاهرة الظنية والواقعية الاحتمال  
 العيني المتماثل للظاهر **قال الترمذي** اللهم الزمان يقال المسمى هذه الحال مفهوم ومدلول وان لم  
 يكن مراد **القول** وجهه ان القرينة انما تقع مرادة المعنى الازمة وهذا الاعتراض بصحة الجته السابقة