الشرح اما الاول فلانه جايز ان يكون معناها اذا اردت بالافتقار الى النظر افتقار المتجوز فلا نسلم ذلك وان اردت به افتقار الواضع فهو مسلم لكن لا نسلم افتقار المتجوز لكنه لا يجب ان يكون المتجوز والراجله بل يكفي ان يكون الاطلاع على الحكمة واما الثاني فلان قوله فمنع للجيب او لا اجاهم على افتقار المتجوز لا نسلم ان يكون المنع ليدل على ان افتقار المتجوز في تجوزه ولان المذكور بطريق التسليم الموضعين من الجواب المنقول على ان المنع افتقار المتجوز في تجوزه ولان المذكور بطريق التسليم يجب ان يكون المنع سابقا واذا ارجع ضمير سلمناه الى افتقار المتجوز في تجوزه لم يكن قوله لان الحكمة الخ ارجع اليه حتى تصح العبارة ان يكون هكذا سلمناه لكن الافتقار اليه في تجوزه لا يوجب الافتقار اليه في التجوز اذ قد يفتقر اليه في الاطلاع على الحكمة قال الفاضل المحشي والجواب ان اللازم على تقدير انتفاء التجوز اذ قد يفتقر اليه في الاطلاع على الحكمة قال الفاضل المحشي والجواب ان اللازم على تقدير انتفاء التجوز لا يوجب عدم افتقاره اليه وطلبنا فتقدير كلامه لا افتقار المتجوز في تجوزه ولا افتقاره في الجملة قوله سلمناه اي افتقاره في تجوزه اذ لا يصلح الجواب ح قطعا

اقول هذه الاوجه التي دل عليها الشرح اما الاول فظاهر واما الثاني فلوجوه الاول ان عبارة الشرح لا تدل على الترديد الذي ذكره الثاني ان ضم الاستغناء المعلوم في الاول والافتقار في الجملة في تقدير الكلام مما لا بد له عليه عبارته الثالث انه ايضا ارجع ضمير سلمناه الى افتقار المتجوز في تجوزه في الجملة قد ورد عليه ما ورد على ما اختاره الفاضل المحشي كما سيظهر

قال المحشي فان اردت العثور على حقيقة الحال فاستمع لما اتلى اليك بعض الجهال فاقول وبالله التوفيق وبيده مقاليد التحقيق ماصل الجواب منع انتفاء اللازم وقوله في التجوز بعض حال التجوز كما هو المناسب للظرفية لم يعهد في منع التجوز والرجله فانه مع بعده عن اصل الوضع غير مناسب للمقام والمنشأ الاشكال وضمير سلمناه راجع الى افتقار المتجوز في تجوزه كما هو الظاهر لحقه قال لان سلم انتفاء اللازم قوله لاطباق اهل العربية على افتقاره اليه

قلنا

قلنا اللازم هو استغناء المتجوز حال تجوزه ولا نسلم الاتفاق على انتفائه حتى يكون المتفق عليه افتقار المتجوز حال تجوزه بل المتفق عليه افتقار الواضع حال وضعه والمختلف فيه بيننا وبينهم المتفق عليه افتقار المتجوز حال تجوزه لكن لا نسلم ان كونه متفقا عليه لدليل على انتفاء اللازم لانه الاستغناء في تلك الحالة حاله التجوز وهو لا يوجب عدم الافتقار مطلقا بناء على المتفق عليه انه يفتقر اليه الواضع على الحكمة فان قيل ما يفهم من عبارة الشيخ معنى واضح كما عرفت فلم عدل عنه المحقق قلنا لانه جواب الزامي ومراد المحقق التحقيق قلنا نسلم قال المحشي ويشكل هذا بما استعمل في المعنى المجازي بعض المناطقة والكاتب على ما يقال مطرد بانسان ويراد به الحيوان الناطق فان عدم صحة النفي التي تحقق والجواب ان المراد استعمال في مفهوم الناطق او الكاتب سلمنا ان الاول جزء والثاني لازم لكن صحة النفي تحقق لكن الاول ليس بجزء والثاني ليس بلازم نعم الاشكال قطعا اذا استعمل اللفظ الموضوع للعام في الخاص بخصوصه فانه مجاز مع انه يصح سلب معناه الحقيقي عنه خاص قال المحشي وهو انما يتحقق اذا علم ان فيما استعمل فيه مجاز فانيات كونه مجازا انه دور قال المحشي فيه بحث لان غاية الامر الاستلزام دون التوقف الممنوع بانه يجوز العلم بان الانسان ليس بشيء من المعاني الحقيقية للزيد وان لم يعلم استعماله فيه فضلا عن ان يكون مجازا قوله والجواب ان المحقق لم يدع التوقف بل الاستلزام وهو كاف في لزوم الدور بانه ان اراد بالتوقف في اللفظ المستعمل بدليل قول المجيب بعد ان صحة نفي المعنى الحقيقي للفظ عند العقل وفي نفس الامر عن المعنى المستعمل فيه علامة كون اللفظ مجازا فاذا قلت رأيت اسدا في الحمام فمعرفة الاسد مجازا في الرجل الشجاع موقوفة على معرفة عدم سلب كل ما هو معنى الاسد حقيقة عن الشجاع وهو ظاهر ومعرفة هذه موقوفة على معرفة انه ليس بشيء من المعاني الحقيقية للاسد لانه دليله وهذه المعرفة مستلزمة لمعرفة انه مجاز فيكون المعرفة موقوفة على معرفة انه ليس بشيء من المعاني الحقيقية للاسد وهو معرفة عدم سلب كل ما هو معنى الاسد حقيقة عن الشجاع وهو معرفة انه مجاز فالموقوف على اللازم وهو توقف سلب اللازم بالاستناد فيكون معرفة انه مجاز موقوفة على ما يتوقف عليها فيكون دورا بواسطة

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)