اسم جمع وهو عند الاصوليين يفيد العموم وهو وقوعه في حيز النفي كوقوع كل انسان في حيز النفي نحو
لا يستفاد من قولنا لم يقم كل انسان الا رفع الايجاب الكلي فكل هنا لما لم يتبادر من قوله ص
لا تجتمع امتي على الخطاء الى نفي الاجتماع عليه من مجموع الامة من حيث هي ويصدق هذا القول
وان كان واحد منهم معصوما على الخطاء فهذه الرواية تدل على حقية مذهب الشيعة من وجود
المعصوم في كل عصر فانا نقول لو كان كذلك فالوجه الاختصاص عدم الاجتماع على الخطاء بهذه
الامة فان في كل الامم السابقة كان معصوما اما كان اجتماع كل بني الامم السابقة على الخطاء ايضا
ممكنا مع ان ظاهر الرواية التخصيص بهذه الامة قلنا عدم اجتماع امة موسى او عيسى ع على
الخطاء في العصر السابق لانا نرى اجتماعهم على الخطاء ولم كان في زماننا وفي البديهيات انهم صاروا
بعد بنينا مجتمعين على الخطاء لعدم اقرارهم بالنبي ص ولكن امة نبينا ص لا يجتمع على الخطاء الى
يوم القيمة وسادسا ان الرواية من الاحاد مع عدم صحة سندها وقد فهم مما ذكر عدم
هذه الرواية ونظايرها كقوله لم يكن الله يجمع امتي على الخطاء وقوله كونوا مع الجماعة و
قوله يد الله على الجماعة ونحوها متواترة معنوية مفيدة للمطلوب لعدم دلالة القدر المشترك الذي
هو القدر المتيقن من مدلولها على المطلوب واما الادلة العقلية فاقويها ان العلماء اذا جمعوا
بخطأة المخالف للاجماع بمعنى ان كل واحد من المجتمعين الكثيرين قد اخبر واباخبار قطعي بخطئه
في مخالف الاجماع مثل ذلك على انه حجة فان العادة حاكمة بان هذا العدد الكثير من العلماء
المحققين لا يجتمعون على القطع وهو القطع بخطاء مخالف للاجماع مجرد الظن فلا يكون قطعهم الا
عن قاطع لو جب الحكم بوجود نص قاطع بينهم في ذلك فيكون مقتضاه وهو خطاء مخالف الاجماع
حقا فيكون ما عليه الاجماع حقا فهذه الاستدلال مركب من مقدمات ثلث احدها كثرة
المجمعين على تخطئة المخالف للاجماع وثانيا اخبارهم عن القطع دون الظن وثالثها كون
المخبر به امرا شرعيا مجوسا غير قابل للخطاء غالبا فاجتماع هذه الامور الثلثة يوجب حصول
العلم عادة بحجية الاجماع اعم من ان يكون من جهة كاشفية الاجماع او التعبد المحض وبهذا يندفع
اندفع النقض باجماع الفلاسفة على قدم العالم مع انه غير موجب للعلم العادي بحقيته وفي النقض
باجماع اليهود ان لا نبي بعد موسى وذلك لان اجماع الفلاسفة عن نظر عقلي وتعارض
الشبه واشتباه الصحيح والفاسد فيه كثير واما في الشرعيات فالفرق بين القطع والظن

واضح

واضح لا يشتبه على اهل التمييز فانتفى هنا الشرط الثالث واجماع اليهود باش عن احاد الاوايل
لعدم تحقيقهم فانتفى المقدمة الثانية وبالجملة ما ذكرنا انما يرد نقضا لو تحقق الشروط و
القيود المذكورة وكل لا يرد الرد وبيان هذا اثبات الاجماع بالاجماع لان وجود هذا الاجماع
الخاص دليل على حجية الاجماع لاستلزامه ثبوت امر قطعي يدل عليها فحجية الاجماع موقوفة
على وجود هذا الاجماع الخاص ووجود هذا الاجماع الخاص لا يتوقف على حجية مطلق الاجماع
وكذا دلالته على وجود قاطع يدل عليه لا يتوقف على حجية مطلق الاجماع فانتفى في الجواب ان
المستدل ان اراد اثبات حجية الاجماع الذي بخطاء مخالفة بالمعنى الخاص اي الكاشف عن راي
المعصوم وصغرى دليله اعني انعقاد الاجماع على القطع بخطأة مخالف الاجماع مسلم ولكنا
كبرى دليله وهو قضاء العادة بخطاء المخالف ولكن لا يثبت حجية الاجماع كما هو لازم
طريقتهم بل يصير جمع اكثرهم فلا ينفعه وان اراد من الاجماع الاجماع من حيث هو اجماع فالصغرى
ممنوع ان اراد من الاجماع القائم على القطع بخطأة المخالف اجتماع جميع العلماء وحتى الامامية
لانا نمنع اجتماع جميع العلماء وحتى الامامية على القطع بخطأة المخالف وبدونه نمنع حكم العادة
على ما ذكروه ولو سلم موافقة امامية على القطع بخطه المخالف لكون حجية الاجماع
الذي يحكم بمخالفة الاجماع المصطلح عندنا لا لاجل قضاء العادة وان اراد من الاجماع
المذكور اجماع العامة والصغرى ممنوعة ولكن نمنع حكم العادة بذلك مع امكان المنع في الصغرى
ايضا لان النظام وجعفري حرب وغيرهما على ما نقل عنهم منكرون لحجية الاجماع وهم من
العامة وان اراد من الاجماع في الجملة فلا ينفعهم اصلا الا ان المقصود حجية اجماع في الجملة
واما بيان ما اختاره الشيخ من المسلك المختص به فينبغي لبسط الكلام فنقول
اختلف عبارات العلماء في نقل مختاره ره اختلافا يشبه التناقض عند اختلاف عبارته المذكورة
في العدة فالذي ما نقلوه من الشيخ فالذي نقل اولا انه اذا اتفق الامامية على قول
ولم يعلم اية ولا سنة مقطوع بها سواء كان القطع مسببا عن قرائنها اللفظية او كان
باعتبار اضافتها بمقتضية دالة على صدق صدورها الى صحته والى فساده ولم يعرف
له مخالفا اليوم ولم يعرف وفاق للمعصوم ولا صلا فانه فحكم بان هذا القول قول الامام ويجب
لانه لو يكن كذا وجب عليه اظهار الحق بنفسه او لسفيره حتى يردهم ويردعهم عن الضلالة