الهلاك للنافرة في الغاية بحيث يتبعه العقل غاية الاستبعاد ويجوز وطي الام للولد بل هو
مستحيل عند العقل غاية الاستحالة وان دلالة الاولى على الحرمة وعلى الثانية المنبرية
الى ملفى فيه ايضا اذ القليل يكون معارضا لتلك الادلة وصادقا اياها عما مضى فيه اما الاستبعاد
او الادلة على نفي العسر والحرج اما الاول فنفي اذ الاستبعاد على خلافه كما مر وامّا ادلة نفي
الحرج ففيه ضعيفة الى ما مضى فيه مضافا الى استلزام التحريم وان قلت هذا الاستحباب
في غير الوطي ايضا كشرب الخمر قلنا هذا الاستحباب وان كان جاريا في غير الوطي كجريانه فيه الا انه
في غير الوطي معارض بالاستبعاد اللاية ويبقى الادلة على نفي الحرج سليما عن المعارض بخلافه
بالنسبة الى الوطي كما مر فان قلت هذا الاستحباب في الوطي ايضا معارض باستحباب
اهلاك النفس قلنا اولا ان الاهلاك الذي ثبت حرمته اما كلي الاهلاك او جميع افراده
او البعض دون البعض فان قلت بالاولين فهم وان قلت بالاخير فللخصم ان يدعي بل نفعا فتدبر
سلمنا جريان الاستحباب على وجه الانضباط ودفع التعارض بين الاستحبابين ونشأ
من البين وبقي اصالة الحرمة سليما عن المعارض نظرا الى ان الاصل في الفروج هو التحريم
واما الاخبار فما يكون فيه الوطوء غير الماشي يكون الحكم المذكور فيه اجتهاديا والرجوع الى
اصالة حرمة الفتوى وعدم الدليل على لزوم الافتاء في مقام التقاهة فتدبر ثم ان ما
ذكرناه كله فيما اذا كان الضرر الاخروي مشكوكا او موهوما والدنيوي مقطوعا او
واما اذا كان الدنيوي مشكوكا او موهوما فالحكم بعدم لزوم التحرز عن الاخروي نظرا الى ان
موهومية الضرر الاخروي ليس الا مظنونية عدم الضرر فيه والظن في امثال المقام
يكون حجة واما في الصورة التي يكون الضرر الاخروي مشكوكا سواء كان الدنيوي مشكوكا
او موهوما فلانه اما ان يكون الشك بدويا او طاريا وعلى اجمالي اضرى اما ان يكون المقام
لاجراء اصالة الاشتغال او الاستصحاب او لا يكون كذلك فان كان الشك من القسم الاول فالقائل
الماوردي مقتضى الاشتغال الاتيان بالجميع اما اذا جريان الاستصحاب كالشك في وجوب
الاستصحاب فيجب وجوب الاسباك فلابد من التحرز عن الضرر الاخروي المشكوك
كونه مشكوكا او الموهوم اهلاك النفس والا فالتحرز عن الدنيوي لانه لعدم الدليل على اعتباد

الاستحباب

الاجزاء الاشتغال كالواجبات التوصلية مثل الوضوء والغسل حين كونه شاكا في الضرر الدنيوي او محتملا له عند اشتغال ذمته

الى هنا كما لو كان الشك من القسم الذي لا يجري فيه الاشكال والا الاستصحاب كما لا يخفى
فيه ايضا التحرز عن الدنيوي للاصالة البراءة اذا عرفت ذلك فاعلم ان الضرر الذي يكون موجبا لسقوط
التكليف يجب الاستقراء على اقسام خمسة الاول الضرر الذي يكون موجبا لاهلاك النفس
المحترمة وهل امر على مراتب الضرر والثاني الضرر الموجب لابداء البدن كالجرح والكسر
وغيرهما من الموانع العين البالغة درجة الاهلاك الثالث الموجب لهتك العرض وهل
تختلف بالنسبة الاشخاص شتى او ضعة فربما يكون سؤال الماء للوضوء شاقا على الشخص لكونه
ذات حياء في الغاية وذات شرف وتخجل الماء وجوه لمن عنده بحيث لو سئله عن الماء مثلا
لكان ذلك موجبا لتحقيره كبقية امر عكم بشرط الطهور عنده وانه مكلف بالطهارة المائية
فان حفظ العرض لدم كحفظ النفس نعم لو سئل وهتك العرض وحصل الماء وجب عليه الوضوء
واما استحقاق الاثم اما لزوم الوضوء فلعدم دليل على سقوطه حتى نظر الى ان الدليل على السقوط
انما هو لزوم الحفظ العرض ودون انهتك واما الاستحقاق للاثم فلكونه تاركا للواجب
وربما يكون الكلف من الاشخاص الذي لا يكون ذلك موجبا لهتك عرضه فيلزم عليه في المثال
تحصيل الماء والحاصل ان المقامات والاشخاص في ذلك مختلف فلابد في الموارد من التعيين
الرابع الضرر الموجب لتلف المال وهذا اما ان يكون مما بلغ من الشارع دليل على لزوم تحمله
او تحمده فهو خارج عن محل البحث واما ان ليس كذلك فاما ان يكون الضرر مما يمكن للشخص تحمله
بلا عسر لزوم التحمل ولو كان الغالب في الجملة لا يصدق وحين هذا الشخص
الضرر اذ كون هذا ضررا في حق من يمكنه التحمل اول الدعوى واما ان يكون مما لا يمكنه التحمل
فيلزم التحرز عنه ولما ان يكون مما يكون في تحمله عسر وضيق تحكم بعدم لزوم التحمل نظرا الى
ان الادلة على نفي الحرج انما تنفي لزوم الحرج والعسر للعبد ولان العقد الاجماع على حسن الاحتياط
مع ان لزومه منفي في الشريعة الخامس من الضرر الموجب لتلف النفس وهذا ايضا بالنسبة
الى الاشخاص متفاوته فتصير والسادس منها ما لو وقع التعارض بين الضرر والنفع
مع كونهما دنيويين وهو المسمى بدوران الامر بين جلب المنفعة ودفع المفسدة وقد حكموا
على الاطلاق بأولوية دفع المفسدة وانت خبير بان هذا على اطلاقه غير جيد وربما يكون
دفع المفسدة اولى بالاختيار كما لو دار الامر بين قتله واعطائه قطار من الذهب وبين

Copyright © Imam Sadiq Islamic Foundation

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)