قطعي بخلافه كما في المعلق ومظنونا في العمل بمداره العلم وثالثا سلمنا الكبرى لكن هذه
القاعدة انما تجري في محتمل الوجوب او التحريم دون ما يحتمل الوجوب والتحريم والاباحة
المعاملات لعدم امكان الاحتياط اللهم الا ان يقال باختيار اقوى الضررين في محتمل الوجوب
والتحريم والمعاملات ولا اشك ان المطلوب اقوى فليتدبر واما الدليل الثالث
الدليل الثالث
من الادلة الخمسة على حجية الظن في الفروع فهو ما ذكره العلامة على الله مقامه في النهاية
وهو مركب من ثلث مقدمات الاولى والاستبهة في انا مكلفون بتحصيل الاحكام الواقعية
اذ لا شبهة في ان الله تعالى ارسل رسولا وبلغ اليها احكاما ليبلغها الى العباد ولا شبهة ايضا
في انا مكلفون بما كلف به المشافهون وانا مشاركون لهم في التكليف والدليل على ذلك امور
قطعي مركب من الاربعة الظنية الاول المنقولة على اشتراك التكليف والثاني ذهاب اكثر
العلماء الى ذلك والثالث الاخبار الواردة في ذلك الباب مثل قوله عم حكمي على الاولين حكم الآخرين
وحكمي على الواحد حكمي على الجماعة والسرابع بناء العقلاء على ذلك الثانية انا لا شك
في ان باب العلم بالاحكام الشرعية الفرعية ولو في واحد منها منسد وهذا ايضا مما لا شك
فيه كالمقدمة الاولى الثالثة اذ بعد ثبوت التكليف وانسداد باب العلم فيها وحصول
الظن بعد الفحص بالحكم الواقعي المكلف اما ان يعمل بالمظنون او الموهوم او نخير بينهما او يعمل
بهما او يطرحهما لا سبيل الى غير الاول اما الثاني فلانه مستلزم ترجيح المرجوح وهو قبيح
عقلا وكذلك شرعا واما الثالث فهو تخيير بين الراجح والمرجوح واما الرابع
فهو جمع بين المتناقضين واما الخامس فلاستلزامه المخالفة القطعية نظرا الى ان
التكليف ثابت في البين فنعين الاول وهو المطلوب وهذا الدليل فاسد من وجوه اما
اولا فلانه لو تم بالافعال والاعمال المتوجه الى النفس من المعاملات او العبادات
واما الاعمال والافعال المتوجه الى الغير كما في المواريث وغيرها من ابواب المعاملات فلا دليل
حكم بلزوم طرح المظنون والموهوم والرجوع الى اصالة البراءة وقولك ان هذا مستلزم
للقطع بالمخالفة قلنا هذا مسلم غير مسلم بذلك ان اردت ان ذلك ضار لثبوت التكليف
في البين للغير مسلم ولكنه غير ضار ان اردت ثبوت ذلك التكليف فهو ممنوع انما الدليل
على لزوم الافتاء ومع الاصل هو منه فان تمسكت بالاجماع قلنا لا نسلم تحققه وثانيا
ان
بان

الاحكام

بان بعد تسليم انعقاد الاجماع على لزوم الافتاء بقول الله منصرف الى صورة الانفتاح والانسداد
الذي يكون تركا للافتاء موجبا لتعطيل الاحكام واختلال النظام واما في صورة الانسداد والجزئي
الذي ليس الذي تركا للافتاء مفضيا الى احد الامرين فالاجماع ان كان فغير مسلم والدليل على المزعوم
الافتاء حينئذ موجب فيلزم ما ذكرنا من الرجوع الى اصالة البراءة اللهم الا ان يدعى كثرة موارد
الانسداد بحيث يوجب تركها الافتاء موجبا لتعطيل الاكثر واختلال النظام لكنك خبير بانه هذا الدليل
بعد هذا الدعوى يرجع الى الدليل الاول اعني الدليل الرابع واما ثانيا فلان الراجح والراجح
يطلقان على قول ثلثة قد يطلق المرجوح ويراد به ما وجد الداعي على تركه والراجح يقابله
وقد يطلق الراجح ويراد به الموهوم والراجح يقابله وقد يطلق المرجوح ويراد به ما لم
مرتبة ذهنية والراجح يقابله فالمسئول من قوله ان العمل بترجيح المرجوح على الراجح اما ان يراد
المعنى الاول من المعاني بمعنى ان في العمل بالموهوم يكون ترجيحا لما وجد الداعي على تركه على ما لم
يوجد الداعي على تركه ووجد الداعي على فعله فهو اي ذلك اللازمة ثم نظرا الى ان النطق
الخارجية ترجيح الموهوم على المظنون موجود بل ما تحصل تلك اللوازم وان اريد منهما الاخيرين
فالملازمة مسلمة الا ان بطلان الثالي ثم وكيف لا مع انا نرى بالتحقيق والعيان الشم
المقدس حكم في بعض المقامات على ترجيح الموهوم على المظنون كما في ابواب الشهادات فانه
قد اصر يقبول الشهادة وان ظن بخلافها ما لم يحصل الظن من بينة اخرى بل قيل بعمل بها
وان حصل العلم بالخلاف لكنه خلاف التحقيق ولو كان ترجيح الموهوم مرجوحا لما رجح الشم
في كثير من الموارد والعمل بالمظنون وترجيحه على الموهوم كالمظنون الحاصلة من الكتاب والاخبار
الصحيحة بعد ابن الصدوق والمتواترات اللفظية والمحاصل ان الخصم ينظر والى الموارد
التي اعتبر الشم فيها ترجيح الظن وحكم بلزوم العمل بالظن لذلك ونحن ننظر الى الموارد
التي رجح الشم الوهم وحكم بذلك ترجيح الوهم والأيما ترجح الشم وبالجملة ليس لنا ولا
للمستدل الحكم بترجيح الموهوم او المظنون في الموارد التي الامر فيها دائر بين العمل بالمظنون
او الموهوم بعد ملاحظة ان بناء الشم في بعض المقامات على ترجيح الاول وفي بعضها
على ترجيح الاخر فتدبر واما ثالثا فانا لو سلمنا ان في ترجيح الموهوم على الراجح وانما
نسلمه فيما لم يكن الموهوم مطابقا للاصل اما لو كان كذلك فلا بد في العمل بالمظنون