للزم مع ان الدليل مبنى على لزوم الاحتياط فلا يتم الدليل قلنا اولا ان المقدمة مقدمتان مقدمة
الاشتغال ومقدمة العلم بالاشتغال والمقدمة التى امتناعها موجب لامتناع ذيها انما هى
الاولى لا الثانية لبناء العقلاء على ذلك الاترى انه لو اشتبهت القبلة وكان الصلوات الى
اربع جهات مقدورة بطريق الايجاب الكلى يكون بناء العقلاء على ثبوت التكليف بالنسبة
الى المقدمة وعلى لزوم الاتيان بالجهات الممكنة وان كانت واحدة مع امتناع مقدمة العلم
بالاشتغال بحيث لو اتى بالجهات كلها لعلم بصدورة بطريق السلب الكلى الذى يكون فيه مقدمة
الاشتغال ممتنعة فان بناءهم على لزوم التكليف واساس محل البحث انما هو من قبيل الثانى لا الاول
وثانيا ان قولك انه لو لم يتحقق العقاب عند الترك لزم تخلف اللازم عن الملزوم غير مسلم
اذ الواجب عبادة عما يستحق تاركه العقاب لا العقاب والواجب لاجل هذا مشروطا كما
توهم بل يكون الوجوب بتقديرها وتقليقها والاشك ان ترك الواجب فى سلسلة
الموهومات انما يكون لعذر فتم وثالثا سلمنا كون الواجب عبارة عما يستحق تاركه العقاب
مطلقا وانه يلزم تخلف اللازم عن الملزوم فى مورد تخلف فيه انتفاء الملزوم فنحن نتخلف ايضا
كما فى سلسلة المظنونات فانقلت ان مقتضى قاعدة الاشتغال كان الاتيان بجميع المحتملات عند
احتمال الوجوب وترك جميعها عند احتمال الحرمة ولاجل الضرورة اخرجنا سلسلة الموهومات
لرفع اليد عن الايجاب الكلى فلم اخرجت المشكوكات ايضا مع ان الضرورة تتقدر بقدرها فلا
بد لك من الاحتياط فى المشكوكات ايضا مع ان بناءك ليس ذلك قلنا مع ان الكلام فى المشكوكات
خارج عن محل النزاع فى اثبات حجية الظن ان المشكوك مشكوك كان مسبوقا بالقطع بثبوت
التكليف فى الواقعة الخاصة والمشكوك مسبوق بالقطع وبثبوت التكليف فيما بين الاشياء
الواقعة الخاصة وصرجع الاول الى اصالة الاشتغال القاعدة المذكورة من ان القطع بالاشتغال
يقتضى القطع بالاشتغال وصرجع الثانى الى اصالة البرائة للادلة الدالة على حجية اصالة
البرائة عند عدم العلم بالتكليف فى الواقعة الخاصة صورد تلك الادلة انما هو المشكوك
الاول فقط والثانى فقط او كلاهما او ليس شئ منهما لا سبيل الى الاول لمخالفة الاجماع القاطع
مضافا الى انه لو كان المرجع فى مشكوك الشرطية والجزئية الذى نقطع فيه بثبوت التكليف
فى الواقعة الخاصة الى اصالة البرائة لكان فى القسم الثانى المرجع اصالة البرائة بطريق الى

ولا الى الثالث فنمنع على فرض الدلالة ايضا عن اجراء اصالة البرائة فى المشكوكات
ولما الى الاخير لا نتفاء موارد الادلة حتى فتعين الثانى وهو المطلوب ثم انه يمكن تقرير هذا الدليل
بوجه اخر بان يكون مشتملا على مقدمات المقدمة الاولى وقد مر فى اثبات التكليف بالاحكام الكثيرة
المشتبهة بين وكونها مكلفين بتلك الاحكام ولو فى حالة الانسداد وتلك المقدمة نتيجة
المقدمات الثلثة المارة فى تقرير الاول المقدمة الثانية فى ان موارد الفروع اما معلوم
بالتفصيل او بالاجمال والاول خارج عن البحث والثانى على اقسام محتمل الوجوب او التحريم او
محتملها والاخير خارج عن محل البحث ايضا مر وكل من الاولين اما مظنون او مشكوك او
موهوم المقدمة الثالثة فى انا نعلم اجمالا وقوع واجبات كثيرة فى سلسلة مظنون الوجوب
ومحرمات كثيرة فى سلسلة محتمل التحريم نظرا الى كثرة الموارد وقلة تخلف الظن عن الواقع
فان لنا بد لقاعدة الاشتغال من الاتيان بكل مظنون الوجوب والاجتناب عن كل مظنون
الحرمة واما فى سلسلة الموهومات فلا نعلم اجمالا ولا تفصيلا بدخول واجبات او محرمات
فى البين وكيف نعلم ان الظن بالاجماع القطع بوقعه كالظن بالسلب الكلى المقطوع اجماعه
مع القطع بوقعه فاذا لم يحصل العلم الاجمالى بالتكليف فالمرجع اصالة البرائة واما
المشكوكات فهى كما عرفت اما ان نعلم فيها بثبوت التكليف فى الواقعة الخاصة فمرجع الى
قاعدة الاشتغال او لا نعلم كذلك فالمرجع الى البرائة ايضا والفرق بين التقديرين ان رفع اليد
عن المشكوك والموهوم فى هذا الوجه انما هو لعدم المقتضى بخلاف السابق فان رفع اليد فيه
انما كان لاجل وجود المانع وايضا فى السابق يحتاج الى اثبات صغرى وهو استلزام الاحتياط
بذلك المعنى للعسر والحرج واثبات كبرى وهو نفى العسر والحرج فى الشريعة بخلاف هذا الفرض
ولكن المرضى انما هو التقرير الاول لوجهين الاول ان الموهوم ايضا كالمشكوك اما مع القطع
بثبوت التكليف فى الواقعة الخاصة ام لا ولا بد فى القسم الاول من الرجوع الى اصالة البرائة
بل الى اصالة الاشتغال والقول فى التقرير الثانى بعدم وجود المقتضى فى سلسلة
الموهومات بطريق السلب الكلى لا وجه له والثانى ان القول بعدم المقتضى فى الموهومات
والمشكوكات كلام متعين لو ورد الكلف موارد الفروع وجد بعضها مضمحلة بعد التفصيل
فى بعد الامور يعنى انه ورد على الفروع وجد بعضها مظنون الوجوب ما تحريم

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)