

بين المنطوق وما اخبره الشيخ او بين المنطوق والمفهوم حيث ان الاول والآخر على حد العمل
جهل الفاسق وان احب بعد ذلك الجواز والعلل بقوله الدال وان كان
غيره حول العمل بقول الفاسق او بين اجراء الشيخ والاجماع الحكيم في المقام على عدم الجواز
فان كان الاول والمنطوق مقولاً بمقتضى الاجماع المتفق عليه والشهرة الحكيم والاصل
وان كان الثاني والمنطوق انما يقصد من التعارض في باب العاميين وفيه مادة الاجماع
غير العدل المثل على انعقاد الاجماع على جواز العمل بغير الفاسق المحرم عن الكتاب والارباب بقوله
من الرجوع الى المصحح وانه في جانب المنطوق لقوة دلالة وعضاده بالاجماع الحكيم والشهرة
العظيمة والاصل وان كان الثالث فالعمل بالاجماع الحكيم على عدم الجواز مقدم لكثرتها
واعتقادهما بطريق الالوية الشهرة العظيمة والاصل فتمت واما على عدم حساب الوصفين فهل
يجوز العمل بغير الفاسق اذا اذ الوصفان لا والحق الجواز لعدم الدليل على منع للفتوى والاجماع
الحكيم والشهرة العظيمة الحكيم ومنطوق الالوية الى صورة الانقضاء سيما على الحد الاصل بالشيخ
بما هو على ما قلنا بانه موضوع للشيخ العلمي وما لو قلنا موضوعه للعلم من الطي والالوية باصبة
في جواز العمل لا يغيره بل انتم العمل به اذا لم يرضى حصول التيقن التفصيلي وغيره طرأ على
لو قلنا موضوعه للعلم من الطي والالوية باصبة تلك الالوية الى صورة الانقضاء انما قلنا
بانتم مقيد بها بصورة الانقضاء والارجم الاقتصار بالاختيار الصحيحة وبل من مباحثهم
في الاقتصار بالعلم من الخرج عن الدين المتجه الى الحال وغير الموصى وغير المسلم
ماعدل الاخبار الصحيحة ظاهراً من انك مع معلوم الفسق في موضوعه الاعتقاد وانك لم
الاعتدال بطريق الاجماع المحرم فهل دلالة جواز الحال معتبراً بالاطمئنان الاصح للاصل والمنطوق
اية البناء اذا الفاسق اسم للفاسق النفس الاصح فلا بد من التيقن عن جرمه في الحال
من باب المقدمة كما انه يلزم من جرمه معلوم الفسق بالاصالة ما على امر من ان اسقطا
التعمير على ذلك المقدمة لاغناء له الى قوله انها حكمها بان قلت المتبادر من الاستدلال المتعلق
بالاحكام انما هو السمي العلوية فالتيقن من معلوم الفسق لازم للجواز بل هو صريح تحت
المفهوم قلنا تبادر السمي العلوية من الاستدلال او وضعي واما اطلاق في ما نقلت بالاول

بطلان الاجماع
فهم ان المنطوق
والاصل

فقد

فقد اخطات والانتم كون محمول الحال واسطة بين الدال والفاسق والزم من ذلك صحة
الفاسق والعدل من الجهل وهو يلزم بانتم من عدم صحة سلبها صاغية وان قلت بالتأني
وكلا كيف ولو كان الامر كما ذكرت من افعالها الى المعلومات لزم صحة الوجدان المطلقة
مستوفى بالعلم ودلله لم يقل به احد مما قال انه لو كان الامر كما ذكرت لزم عدم استحقاق
العقاب في العدل الذي قال له صلاه كبريى هؤلاء الرجال من كان قبيحاً منهم وامر من العدل
عن فقيه الصريف وقوله كرام من لم يعلم بانه فقيه صرف من الفألى مطر فكيف المقدم وانتم
لو كان الاصل كما ذكره كان للعدل حين وقوعه صواب المدمة الاعتدال وان وجوب الاكتمال
مستوفى بالعلم وما من في السبل بتعيينه والتأني بالحل وكذا المقدم والاصل ان كون الاستدلال
المسمى النفس الاصح في الاستدلال فيه ولا شبهة لغيره في هذا المتبادر منها انتم في امثال الاجماع
فان قلت فمما كما يكون مستغفلة محرمه العمل بغير الفاسق النفس الاصح المتفق في ذلك العمل
محمول الحال من باب المقدمة كل متغفلة محرمه العمل بغير العدل النفس الاصح الذي يقتضيه
العمل بغير صحته والحال من باب المقدمة فاللازم الحكم باليقين كما لو كان الامر بين الحد وبين
فان قلت غاية ما ذكرت وقوع التعارض بين المنطوق والمفهوم والحكم باليقين من عين عند
فقدان المصحح ولكنه موجود في جانب المنطوق لقوة دلالة فتم ما نقلت ان كون المنطوق
الصح لقوة دلالة انما سلم فيما لو وقع الاستدلال في الدال وما وقع الاستدلال في المصنف كما
مما قلنا من رتبة الحجية سيات فلما وقع التعارض بين المنطوق والمفهوم مسلم ولكن الصبر
الى المنطوق متعين بالرجحية الدوحة الذي استدل على نفسه حتى يقول ما تقول بل الاعتقاد
بالشهرة العظيمة والاصل المعتمد فتم ما نقلت ان الاصل وان كان مقتضاه تحريم العمل بالاحكام
الا انه قد انقلب لاتبى النفس والكرهان خرج معلوم الفسق المنطوق اية البناء واما خروج
محمول فيستدل به بالاصل عند الشك في الخروج يقتضي القاعدة جواز العمل بغير الجهل على القول
بالاعتدال قلنا الشك نسكان شك في الاستدلال وموشك في الاستدلال ووقع المسكوك بالاصل
انما هي في الاول دون الاصح ومثل فيهم من الاخر فانتقلت مقتضى المنطوق وان كان لازم
القول عن غير الجهل من باب المقدمة حيث تعلق الحكم بالفاسق الذي هو اسم نفسي انتم
الانتم معارض بالاجماع المحرم من الشيخ على جواز العمل بغير جهل الحال المحرم عن الكتاب او جواز

22