ترتب الاحكام والآثار الشرعية من الوضعية والتكليفية فانها قبل شهادة هذا الشخص مجهول
الحال وظاهر الاسلام لم يكن محققه ومقربته ويجد شهادته شككنا فيها والاصل انتفاء هذا
التعرض الواجبات يكون معلوم الفسق بالاصل فلا يعتبر قوله وكون الاصل عدم اتيانه بالواجبات
المجهولة ايضا لا يضر لانا نعمل بالاصلين ونقول انه لم يات بالمحرمات ولا بالواجبات فيكون
فاسقا ايضا ولاصالة الفسق ايضا لان معلوم الفسق اغلب من معلوم العدالة فيلحق الشكوك
بالاعلب فانقلت ان تلك الاصول المخمسة كلها فاسدة اما الاخير فلان غاية ما يلزم منه
هو الظن بالفسق وهو ظن بالموضوع الصرف لا يجتبر واما الرابع فلان المسئلة صورتان
الاولى عدم العلم بانتفاء الواجبات والانجار عن المحرمات الثانية عدم العلم بانتفاء الواجبات والعلم
بانزجار عن المحرمات الثالثة عدم العلم بانزجار عن المحرمات والعلم بانتفاء الواجبات واصالة
الفسق السبب عن اصالة عدم الاتيان بالواجبات انما يتم في الصورتين الاوليين دون الاخيرة
فان حكم باصالة العدالة اذ لما امتنع فيها الاحتمال ارتكاب المحرمات والاصل عدمه فهو ان
بالواجبات بالفرض وتارك للمحرمات بالاصل فيكون عادلا واما في الثالث فلا نسلم نقض الكلام فيما
كان هذا الشخص او لا معلوم العدالة فزال عنه حسن الظاهر وظهور الصلاح وبقي الاسلام
مع عدم ظهور الفسق فان الاصل حسن مرتب الاحكام السابقة على زوال حسن الظاهر فيستصحب
قوله بالاصل واما في الثاني فلان الشك في العلم ليس في تحقق الشرط وعدمه بعد القطع
بالشرطية حتى يقال ان الشك في تحقق الشرط يقتضي الشك في تحقق المشروط بل الشك
انما هو في الشرطية بعد القطع بتحقق الشرع فان ظهور الاسلام مع عدم ظهور الفسق متحقق
وكونه شرطا يقيني ولكنك تدعي اعتبار شئ زايد على العقد المتفق عليه بيننا وبينك في
وهو الملكة ولا ريب ان الاصل عدم الاشتراط وكفاية هذا القدر الذي هو شرط بالاتفاق
من الفريقين فيما نحن فيه مثل ما لو شك في اشتراط الايمان شك في تحقق الشرط في الراوي بعد
القطع باشتراط الاسلام وتحققه فكما لا يصح ان يقال هنا بان الشك الواقع في اشتراط الايمان
شك في تحقق الشرط بعد القطع بالشرطية فكذا فيما نحن فيه والدافع لهذا الكلام واما في الاول
فلانه معارض بما فرضنا من الاصل فيمن يسبق له الملكة ثم زالت قلنا اما قولك بان الظن انما
هو في الموضوع الصرف وهو فيه غير حجة ممنوع في هذا المقام واما بان الشك انما هو في

في

ومنها الشهرة المظنونة

لا في تحقق الشرط فهو مسلم وكذا قولك بان اصالة الفسق معارضة باصالة العدالة مسلم ايضا لكن
عند اصالة الفسق ارجح لان الظن الشخصي هو ولئن العلم مع ما فرضته من استصحاب
سماع قول المبسوق بالملكة فهو مسلم لكن هذا استصحاب دليل وارد لا ينافي كون
الاصل الاولى هو ما ذكرناه من اصالة عدم الاعتبار فظهر ان الاصل الاولى من حيث
اللب هو عدم الاعتبار واما في اللفظيات كان يكون هنا الطلاق او عدم في مقام من المقامات
ينفي مقتضى الاصل كان يرد دليل على جواز الاقتداء بكل واحد فهو معول به لكنه دليل
وارد ايضا والحاصل ان الاصل الاولى وهو ما ذكرنا دليل هنا اذ لا اجتهاد في مقابلة الاصل
الاولى ومنها الشهرة العظيمة التي ادعت حد الاجماع بل في الرياض عن المحقق الاجماع من الامة
على عدم كون العدالة المعتبرة هي ظهور الاسلام وعدم ظهور الفسق ومنها قوله تعالى
ها انكم فاسقون آه بناء على ان المراد من الفاسق الفاسق الواقعي ومن البناء اعم من الشهادة
وغيرها وفيه نظر اما اولا فلان وضع الفاسق والفاسق الواقعي لكن الظاهر
منه هو الفاسق المعلوم اعني المتصف بعنوان الاعم فيكون مجهول الحال صدق رجائي المفهوم
واما ثانيا ان المتبادر من البناء غير الشهادة وان سلمنا كونه في اللغة موضوعا للاعم
منها ومن غيرها الا ان يدعى الاجماع المركب بين فرد البناء بان بين اذا ثبت من الآية لزم
لزم التبين عن بناء مجهول الحال في غير الشهادة لزم فيها ايضا لان كل من عمل بخبره عمل
مطلق وكل من نفاه نفاه مطلق وفيه ان الكلية من الطرفين ممنوع فان التبيين عمل ببناء مجهول
الحال في الشهادة اذا تحرز عن الكذب وذلك لان هذا الكلام منه انما هو لاجل تحرز عن الكذب
ولذا قال بحجية بناء المتحرز عن الكذب وان علم مسقه للاجل كونه مجهول الحال وكذا
لم يقل بحجية بناء مطلق وانهم من الاصحاب من عمل بناء مجهول الحال في غير الشهادة مطلقا لا
فظهر فقدان الاجماع المركب من الطرفين وثم الايراد الثاني ولكن يمكن ابطاله بعد تسليم
عدم ورود الايراد الاول بان البناء مطلق يشمل بناء في هم موضوعات وغيرها فلا شك له
للموضوعات اظهر نظرا لخصوص المورد وفيه ما تبين عدم جواز العمل ببناء
مجهول الحال في الموضوعات التي يكون البناء فيها نوع شهادة ثبت عدم جواز العمل ببناء