

في الجمع اذ الشهادة بالاجماع المركب لان كل من قال بحجية بله مجهول الحال في حدود
قوله بله وسط ومن نفاه في مطلقا باننا اسلمنا ان المراد من الناس هو العاقل النفس
المعنى وفي الدنيا اذ من الشهادة وغيرها وان لا ينفك عنه قولي بصحة مجهول الحال من باب
الحدثة لكن نقول ان العاقل في المفهوم ايضا اسم للعاقل النفس المعنى ومقتضى ذلك
العمل بقوله مجهول الحال من باب الحدثة مع ان المراد من العاقل هو العاقل وليس احد
فيما ارجع الابدل بما وجد اليقين فان قلت تراعى المفهوم والمطوف والاجر اذ في ذلك ان
ارجحية المطوف مسلم اذا كان الاحمال في المراد لا في المصداق كما يتماهى فيه الا ان يقا
ارجح لاعتناؤه بالاصل السابق فيكون اخرى وليكون ذلك عسكرا بنفس الماصل الذي بل
بالدليل الاصحاد المعتمد بالاصل ومنها قوله نعم وشهد واذ في قوله منكم فان المراد
من العدل هنا ليس هو الاستواء لانه غير مناسب للمقام ولا اصل الظلم والاحسن الظاهر
وتظهر الصلاح لعدم كون شئ منهما معنى العدالة لغيره وما عدا امانته واخرى وما سترها
فكان ان العدالة في عرف التشريعة هي الملكة بعد ما كان العدالة عند التشريعة هي الملك
فان كان في الشريعة ايضا كالتلويح ثابت ولا بان كان معناها شريعة احسن الظاهر
لزم بعد ذلك والاصل عدم مع انه يستبعد كون الافطس المعنى المشترى منقول الى المعنى
الموجود عند التشريعة في تلك الرتبة العقلية فان يكون الامر بيني وياي ان يكون المراد
من العدل خلاف الظلم واللكمة فمن كان العاقل هو المطلوب وان كان الاول فان المراد
هو الظلم اع من الظلم للنفس ومن الظلم للعقل فالطلب ايضا ثابت لان من لم يظلم نفسه
ولا غيره فهو عادل بالملكه ومن كان المراد هو الظلم لغير جواهر الظاهر الظلم لزم نفسه
الاتزان الاغلب من غير الظلم لغير نفسا في الجملة الظاهر من العدل في الاية
العقل المعقوف فلا بد من جملة على العقل الحقيقي عند التشريعة اي الملكة فان قلت ان اناية
دلت على لزوم الاستشهاد ومن ذوى العدل وهو لا يباي حجة قول غير العدل كاهر صلا الكلام
مما ان الظاهر من الاية ومن الاصل بالاستشهاد من ذوى العدل ان يكون توصيفا بمعنى
قول الشهادة عليه للتحديد الاستشهاد منه بعدل مع كون غيره ايضا مقبول العقل وليس
يكن ابطال هذا الدليل اذ يحتمل ان يكون الخاطب ليهن الخلف الموجود في الاية الفصاحة

ومنه قوله

يكون

تكون العدالة متعوتا ويؤكد الاية تام الدلالة على المطلوب ويحتمل ان يكون الخاطب بال
من له الحق فيكون الامر للاسناد ويكون الاية اع من المدعى لاحتمال ان يكون القائل مدعى
عدم سماع شهادة غيره لعادل حتى يكون داعيا للشيخ واحتمال ان يكون القائل مدعى عدم
كون غيره لعادل مصونا للكتمان حتى لا يكون داعيا للمطالبة هذا ولكن ايضا ان كلام القاطن
وجه لولم يكن المصلد صبيغا للمخاطب ولكن الصدد يتكشف عن الخاطب بان صدر الاية
الاستدراكية واذا لم يكن النساء فيكون الخاطب المطلق متكون الامر الزاميا توصيفا فيثبت
ان الشهادة في الطلاق لا تشتمع الا من العدل ونعم الامر في غيره بالاجماع المركب ومنها قوله
نعم واستشهدوا بشهد من من رسلكم لان يكونا رجلين ورجل وامرأتان من ذريعتين
العدالة كاهل التي المخترع عن الكذب بما عارض من له الحق بشهادة ملاذ لليلة في قوله من
على المطلوب اعنى شملط العدالة لا بانقول ان الرواية موجودة على ان المراد من ذريعتين
وامانته وصلادته وعفته ومنقبة فيما يشهد به ويحصله وغيره مما حل صالحه في كل
غيره يحصل صالح والروايات وان كانت مرسلة لكنها منجزة العمل وقد عارض القيد اعنى قوله
من ذريعتين مخفى بالجملة اللزوم كما في الاستدعاء التعقيب ليجل ايضا مدفع بالاجماع المركب
وخصوصا القيام مضانا الى ظهور صريح القيد في الاية الاستدراكية التي جميع ما تقدم ومنها الا
الكثرة مثل ما في الواض من قولنا الحسن بن علي العسكري في تفسيره عن اياته عن علم قال
كان رسول الله ص اذا خصم اليه رجلان قال للمدعي الك حجة فان اقام بليته يرضى بها
وغيره فانك اعلم على المدعى ان قال واذا جاءه شهيد لا يعرفه يجهر ولا يشهد
رجلتي من خبار اصحابه ليستلصها من حيث لا يشعور لاجز من حال الشهود في قبيلهم ومخلا آ
ما اذا اتبنا عليه قضى ح على المدعى عليه ان قال وان كان الشهود من اهل الطائفة
غيره لا يعرفون اقبل على الذي عليه فقل ما تقول فيها وان قال ما عرفت الاخير اعين
افهما قد عطفنا فيما شهد على نفي شهادتهما وان خصهما وطعن عليهما اصح بين الخصمين
ادخلوا الذي عليه وقطع التصويرة بينهما وجه الدلالة ظاهر واحتمال قول الشهود
الاسلام فكان الغرض من اسلامه مدفع بانه لو كان الامر كذلك كان اللادع على الفصل
بين المسلم والكافر ممنا قال ان مجهول الاسلام ظاهر الاسلام لانه اعذب فلا يحتمل ارجح

ومنه قوله

ومنه قوله