

جعلوا السب على انفسهم وكان سب لرومهم خارجا عن اختيارهم وهما ليس كل لان العسر  
والاخذللا سب من غلبة العسوق في الاشخاص وقلة ذى الملكة ومعلوم الملكة طيب  
العسوق امر اختيارى صاد عن الكليتين وهو حاصل باختيارهم وانما لم يوصى بتركه وصح في النظم  
صيقوا على انفسهم ولا يوجد من يوجب عدالة الماناد من جهال سوء خطهم وليس هذا  
السر الحاصل في الانصاف على معلوم الملكة يسب على اذلة الله تعالى حتى يفضله اذلة العسر  
انهم ما عوروا بالعدالة المعلومة ومع ذلك ما عوروا بايقاع النظم والعسر انما استاؤهم ولا  
دليل على فضيلة بل ان هذا الكلام لا يتم في الايام والحجابين وذوى الملكات لانهم ليسوا  
لحقوا وما لا يكون ويكون السب هو الضمان من نوعهم غير محال ان يدعى عدم العوق بين كون  
السب نفسا يتحقق او نوعه فتم فلا يلزم في حق تلك الاشياء المتعدى من معلوم الملكة  
الصور المذكورة وهي غيرهم يتم الامر بالاجماع المركب وثانيا ان ذلك يتم فيما لو كان كل من الكليتين  
سببا مستقلا للمعروف المذكور وليس كل لان كل واحد منهم هو سب وهو سب السب  
بالاخرى فتم وثالثا ان الفصح قولهم يتشبهوا من تعطل العسوق ويصح بتشابه من تعطل العسوق  
السب عن فعل العبد انما هو الاول والثاني نعم الثاني سبب على الماوية وبما جعل من العسوق تعلق  
غرض الحكم على الاطلاق على تقابل النظر واعتبار العمل بالملكة في هذا العرض ولا يخرج معه ثم انه  
لا اشكال في ان من ركاه عدلان وعدالة غيره والثاني في عدم جزئى الواحد في الحكم بالعدالة  
مطلقا المفهوم قوله نعم ان جازمك فاسق ام يشترط الاثبات مطلقا للاصل الذى يتقدم التفصيل  
بين عدالة الراوى والاول وعدالة غيره والثاني فيه احتمالات وافول حسب تلك الاحتمالات  
واعل نظير الفصل في الجزئى الاخير من دعواه انى الاصل وهو الجزئى الاول منه اعنى كفاية الواحد  
في عدالة الراوى الى ان الناطق في الشرط اعنى المتعلق اعناه هو العود الواحد فلا بد ان يكون  
الناطق في الشرط اعنى العدالة وهو الواحد انتم لكل بلزم زيادة الفرع على الاصل وايضا الظن  
عدالة الراوى الحاصل من اخبار العدل فلان للظن تصدق العداية وهو للظن بالظن  
الفرعى الذى يكون الظن فيه محله الاما الصريحة الاليل ولا يخرج لغيره الظن عن تحت العداية  
فانما يقتضى الكلام هذا ان القابل بلفظها الواحد مطلقا اما صيغته بل ذلك لاجل كونه  
من الاسباب الشرعية او لاجل غير ذلك وهو كونه من باب الظن ان قال بالاول ففقيه الثاني

سبب  
تفصيل

عليه

عليه من الكتاب وبالسنة ولا الاصل ولا العقل اما الكتاب فلان ما فيه من الايات لا دلالة  
على الخط اما قوله ما مستشهد به فلهذا سب ان مودعه هو الاحكام وهذا العبد على ان الناطق  
يقبل الشهادة المستفاد من الاية هو الدين لا العدل والعدل والامة النضر على الكفاية  
لا دلالة فيها اصلا ولا كفاية البناء لا ينافى ان الشهادة بل تقرب ان البناء لا يصح  
على الشهادة فالصدق مجموع الاول والاخرين ثانيا راسا السنة فليس فيها ما يدل على الطلب  
وكذا الاجماع مصقور كيف والاعظم على التفصيل واما العطف فحكمه بقبول الواحد اما من اجل ان  
اعتبار الزكيين يستلزم تعطل العسوق واختلال النظم فهو مجموع وامر من اجل قول الزكي  
الواحد فينبذ الظن كقول الزكيين فترجح احد الطرفين على الاخر مع نسا وبهما يرجع بل يرجع  
فقيه ان العسوق اعتبار قول العدل من باب السب للادلين وان قال بالثاني اعنى الجزئى من باب  
الظن لا السب ففقيه ان محبة الظن عطفها مجموع بل التقييم التفصيل بين الراوى وغيره وان  
هذا الظن هل هو من الشرف النبوي ام صدره تحت كلية الظن لغيره لان اوله العبد  
لم يحد هاهنا فظهر ان قول الزكي الواحد كاف في الرواية فلا يستلزم الظن بالكل العسوق  
لكفى في الشهادة للاصل ما نقلت ان العدل في الشهادة وكل شهادة يشترط فيها اثبات  
ثلاثة الصغرى صليمة وكفاية الكبرى متوفرة فانتقلت من صغرى قوله ان جازمك فاسق او ينفى  
محبة قوله هذا الراوى الذى ذكره عدل واحد ثلثا اولان ما ذكرتم منى على كون المتبادر  
من العاسق العاسق النفس الاوصى حتى يلزم منه عدم العمل بقوله هذا الراوى المذكورين  
باب المقدمة لاحتمال كونه في الواقع ماسقا ولكن نحن قد سلمنا وضع العاسق النفس  
لكنه نقول انه ينفى عن العاسق المعقود وثانيا نقول ان افضل بناى الى الشهادة مجموع  
تم سلمنا الاصل لكن وقع التعارض بين المفهوم والمنطوق وان المفهوم يوجب العمل  
بقوله العدل الذى لان اللفظ موصوف بالامر النفس الاوصى فيجب العمل بقوله الراوى من  
باب المقدمة متعارض المفهوم والمنطوق والمفهوم مقدم للاعتراف بالاشهره بالمان  
فقولهم تفصيل المفهوم من جهة اخرى لان المفهوم يوجب العمل بقوله العدل وان الزكي  
معلوم العدالة فيجب العمل بقوله من توجيه هذه من باب عموم المفهوم فيكون دلاله العطف  
على عدم العمل بقوله هذا الراوى من باب المقدمة ودلالة المفهوم على العمل بقوله الراوى لان

هنا