

الظرف الاخر وبقى القسط او الظن بالصدق او السفسه سلبا عن المعارض اول ما يحصل هو
وحصل الشك والتردد بعد ملاحظة المعارض ففي هذه الصورة وكما نسميها لا يعتبر تلك
العدالة وان اتفق للاصل المؤسسي انما اعتبارها والدليل عليه من السنه وان كان
مفقودا لان الاصل الذي ذكرناها اعتبارا العدالة ساكنة عن اعتبار العدالة الاصل
في تلك الصورة وتقدم اعتبارها فلا تدل على اعتبارها في تلك الصورة لانها لا تسمى في
تلك الصورة بل تدل على عدم اعتبارها اي وهو جازم كون الدليل عليه من الكلدوني
لان قوله تم وكل قوله تم واستشهد بروي على حكمه فان القسط اما منصرف الى نفس المراد
الاعتقاد وعلى التفسير من المعتبرين شهادة بهذا الشخص لعدم العلم والظن بالعدالة فان قلت
الاثبات انما يتقدم قول من يرضى شهادته وقبوله وقيل من له العدالة المعقدة ولم
تتفق باعتبار قول هذا الشخص لان اثباته في لا يقتضي نفي ما عدله ولا في الاثباتي اليقين
ان شهادة هذا الشخص المذكور معتبر فخر الى الاصل المؤسسي فاما السلم عن المعارض
فما نعلمها لاحص منها لكن يكفي مجرد الاثبات على الاثبات لانها ما يرد على عيني
في الاثباتي على استنهاها من اقصى بالوصف المذكور في الآيه فلو عدنا بقول هذا الشخص
ولم نلتشبهه عن فقد طالعنا الاصل وهو جازم وان قلت الآيه تدل على اعتبار عدم
وهذا الشخص اي مع العلم بالعدالة بالاصل فان العلم انهم من الوجوه في الاستدلال فلما انشأ
من العلم هو الوجوه فان قلت ان دوايه علمه عن الصادق ٤ اصرى عن يقبل شهادته
والمعروفين بالثقة والكل من كان على نظرة الاسلام جازم شهادته الخ ان قال من
يعينك بتركيبه دالة على ان هذا الشخص مقبول الشهادة لانك لم ترضه دنيا ولا تشهد
على دنياه شاهدان وكما صحبه بريه عن الصادق عم وعلى الواجب ان يجوز شهادتهم لان
كقول معروفين بالصدق بل على المطلوب لان هذا الشخص مع معروف بالصدق فلما بعد
تسلم انصراف هاتين الروايتين الى هذا الشخص فقول ايضا معارضتان مع الاثباتي وما
اخرى للاعتقاد الشهرة الموضوع المشا في العلم يحصل القسط او الظن بالصدق والسفسه
عند حصول الظن او
عند
الظن بالصدق
او السنه
من ملاحظة خلاف المروءة حتى طنا طبعيا او حصل لكن اصحله بملاحظة المعارض ليعرف الظن
او القسط بالسنه والملاكمة بمعنى ان القسط او الظن بالطبع من خلاف المروءة حاصل لكن الظن

ان
حصول الظن
عند
الظن بالصدق
او السنه

الظن

الظن مفقود للجل وجرد المانع لشي الظن او القسط الحاصل بالملكة او بالسنه بل كان
الاول فالعدالة معتبره وخلاف المروءة لا يقدر للاصل والادلة السابقة من الاثبات والاشياء
لان كان الناقه اي كان القسط او الظن الطبيعي من خلاف المروءة حاصل دون الضمني للجل ملاحظة
المعارض فالخروج اذ اعتبار العدالة اذا كان المعارض هو القسط او الظن بالملكة للوجهين
المذكورين واما اذا كان المعارض المتعمر حصول الظن الضمني هو القسط او الظن بالسنه
لانك بعد حصول القسط والظن بالملكة اطلاقا في اي اعتبار اعدالة وعدم اشتراط المروءة
اذ لم يكن هذا لما في المروءة فاحصا في حسن الخلق الا ان كان فاحصا فلا يعتبر تلك اعدالة
للا يبين وعدم الضمان للاخبار وما يؤيد ما ذكرنا من عدم صافيات خلاف المروءة للعدالة
وبعض الصور امورا الاول عدم ورود نص صحيح او موافق على اشتراط المروءة وان كان تشرط
لو رضى خبره لانه بجعله مودودا في مع السنه طرية لعدم ورود الخبر كاسف عن عدم
الاشتراط الثاني ما نقل من ان النبي ص كان يركب الحمار عاريا واكل الطعام ماشيا ويوم
عدم كونها منافيا في المروءة في تلك المارسة باطل على الصفة وله انهم حكاه عن مالك
الرسول لاجل الطعام ويمشي في الاسواق بناء على كون الواو حاليه في قول الثالث ان
الصغيره مع كونها معصية لانها بنا في العدالة بخلاف المروءة بطريق اولي الان يدعي
انه انهم معصية بل كبيرة وان عسك الحصر بالاصل السابقة وقال باسناد المروءة فقيهه
عاصر من ان الاصل المعتمد هو عدم الاشتراط وان عسك قد هاب المظن الى تدح خلا
المروءة في العدالة وهو يقيد الظن والظن محه قلنا او لا يمنع هاب المظن وانما يمنع اعتبار
لعدم حصول الوصف منه بعد ملاحظة الاخبار والاديات الدالة على عدم الاشتراط ولا سيما
بعد ملاحظة الاعتقاد بالاصل المعتمد فسادا من انهم من الاصول السابقة فان قلت
ان من لا حرة له لا يوثق عليه فلا يجوز الاستفاد منه والصلوة حطية فلما انتم الان
المارسة ممنوع الخلق اذ يحصل الوثوق عند عدالة المروءة له بحيث لا يحصل هذا الوثوق
على المروءة ثم فيما اتفق الوثوق ضمن موافقون منك فان قلت ان حجة ابن في
حاكمة بان العدالة بخلاف المروءة ان يكون سائر جميع عيوبه ولا يرب ان اركان خلاق
المروءة عيب فلا يكون صاحبه سائر جميع عيوبه فلا يكون عدلا فلما ايد اول ان اريد

ع
الظن
بالصدق
او السنه