يبعث من جناب اصحابه الى اخر ما مر بيانا من تفسير مولانا العسكري وجه الدلالة ان
اعمال القبيلة لم يكن فيها تجويز الا بالعدالة الخفية ومع ذلك كان يقبلها الرجلان ويقولان
لرسول الله وهو معصوم يقبل من عن تفتش عن حقيقة العدالة واعلانيتها واد نا تأمل
الثاني ان بناء الامامية على الرجوع الى كتاب الرجال والاعتماد على ما رجحهم وتزكيتهم ولو كان
مطلقا وكذا في ابواب المرافعات كما شف عن كفاية الاطلاق فيهما وفيها نظر اما الاول فلان
الرواية على فرض تسليم تمامية دلالة ضعيف السند واما الثاني فلان عمل العلماء لعله
كان لعدم التفاتهم الى الاختلاف في الجرح والتعديل او لاعتقادهم باعتبار اخبارهم من باب
السبب ومع قيام الاحتمالين الظاهرين كيف يكون بناءهم حجة على مثلنا وانقلت ليس ملاك
كون بناء علماء الرجال على تقديم الثقة وعمل جميع العلماء على ملاهيم المختلفة بكتبهم يرتفع
الاشكال فان لازم ذلك ان لا يبدو لنا من كان صاحب العدالة الاعلانية وان تفحصنا
من كان صاحب العدالة السابقة الخفية من الفحص فعمل بتعديلهم وجرحهم قلت هل كلام صنفين
ولكنه مع اتفاقهم بالاختلاف بينهما لعلهم لم يتفحصوا البته او اتفحصوا واعتقدوا واعتبار قولهم من باب
السبب لمن بعدهم فالانسب التفصيل هكذا بان الخارج والمعدل كانا من ذوي البصائر
عالما بالاختلاف مع القطع او الظن باتفاقهما اليه حين الجرح والتعديل فيقبل قوله في
الجارح والجرح والتعديل والا فلا واما ارباب الرجال كلهم من قبيل الاول ما تفحصناه مضافا
الى انه بعد المتتبع في كتب الرجال يكشف كون بنائهم في التعديل على الاعلى وفي الجرح على
الادنى الا ترى ان الشيخ ره مع كونه مكثفا في كاشف العدالة ظهور السلام مع عدم
ظهور الفسق الاعم بعدالة اشخاص نقل مدائحهم الى مرتبة متاخرة عن حسن الظاهر كما
حال غير الشيخ على ما يخفى على المتتبع في كتب الرجال هذا حال الجرح والتعديل بالنسبة الى
ارباب الرجال واما بالنسبة الى المرافعات ففي صورة كون المعدل والجارح من دون
فلا اشكال في القبول واما في صورة عدم كونهما منهم ففيها اشكال الا ان الظاهر من
حال العرف انهم لا يعدلون من زادوه من تلك الصفة فضلا عن كبيرة كما هو الظاهر ولكن
الاكتفاء بهذا الظهور في غاية الاشكال فالاحوط عدم القبول من غير استفسار عن اسباب
الفسق والعدالة المعتبرة واما مع عدم الاشكال ضرورة الا تعارض الجارح والمعدل

فقبل

فقيل يقدم المعدل وقيل يقدم الجارح وقيل بالتوقف لاحدهما بل المرجح جمع المرجحات
الخارجية فان وجدت في احد الطرفين فهو والا حصلت التساقط ويرجع الى الاصل
في المسبوق بالعدالة يحكم بها وفي المسبوق بالفسق يحكم به بالاستصحاب وقيل ان امكن الجمع
بينهما بان لا يلزم من العمل باحدهما تكذيب الآخر فيقبل قول الجارح وان لم يكن الجمع فيرجع الى
المرجح الخارجي ثم الى الاصول والحق ان بين في صورة امكان الجمع ان كان الجارح بدويا كونه مستندا
الجرح قبل الزمان الذي يعدله المعدل في ذلك الزمان فيجب قبول قول المعدل والحكم بانتقال
الرجل من الفسق الى العدالة الفعلي بهما معا لكن كلي في زمان وان كان تفسيق الجارح مؤرخا
لحكمنا بفسقه وليكن كلاهما مطلقا وفي صورة الجارح ابهام الغالب انه رجع قول المعدل لما
هو معلوم وجدان اسباب الجرح ثم ان القوم تعرضوا لدفع التعارض بين قول واحد من اهل الرجال
كالنجاشي ان فلانا فطحي وقول الآخر انه ثقة حيث ان اطلاق الثقة ظاهر في كونه اماميا
وقول الآخر بانه فطحي ونص في عدم كونه اماميا يحمل الظاهر على النص محكما بانه فطحي على
دينه فيكون حديثه موثقا وانت خبير بان من شرط حمل الظاهر على النص والمطلق على المقيد
والعام على الخاص ان لا يكون الكلامان صادرين عن متكلمين وان لا يكون صادرا عن احتمال
الشخص ولو كان متكلم واحد الاحتمال تعدد الرأي ولما لا يحمل المطلق من كلام الجوهري
على المقيد من كلام الاصمعي كما في المثال احدهما ان الصعيد هو وجه الارض والثاني انه التراب
لكونهما مختلفين صعيدين ولكن لا يحمل مطلق العلامة على مقيد غيره بل ولا مطلقه في مقام
وكتاب على مقيده في كلام او كتاب اخر للاحتمال بعد الرأي واما حمل مطلق بعض الاخبار
على مقيد هما وان صدرا من معصومين عليهما السلام لاجل كونهما مخبرين عن شخص واحد
وانهما عن شخص واحد وكذا حمل المطلق الوارد من احدهما في مقام على المقيد الوارد منه في
مقام اخر لعدم كون اخباره نا شيا عن الاجتهاد حتى يحمل تجد الرأي في حقه والحاصل انهم
كيف حملوا كلام بعض من اهل الرجال على كلام الاخر مع انه لا معنى له اذ مجرد النصوصية
والظهور غير كاف بل لا بد من تخصيص المتأخرين المذكورين وهما غير موجودين فلا بد من الرجوع
في كلماتهم الى القواعد الخارجية كما في سائر موارد التعارض ضرورة
بشرط في العمل بالتزكية والجرح الشخص اولا واما على مذهب الوصفيين فلان العمل بهما