برهان العقل لو كان حجة ثم وضعها جعل الظن الغير المعتبر شرعا في مثل ما ورد الدليل بين
الجهات وظن احدها انها القبلة بظن غير معتبر شرعا كخبر الفاسق وفرض انه لا يمكن
من الصلوة الا الى جهة واحدة وفي مثل ما تعارض فيه دليلان ظنيان وكان الظن
القياسي مرجحا لاحد الطرفين فمقتضى القوة العاقلة الحكم في المقامين بالاخذ بالمظنون
لبطلان ترجيح المرجوح على الراجح او التسوية بينه وبين المرجوح وفرض لا يقول بحجية العقل
يقول بالتخيير هنا او القول بورود الشرع هنا ايضا لدلالة فاعدة الاشتغال عليه فلا ينفع
دليل العقل ويكون وجوده كعدمه مدفوع بان مدرك اصل الاشتغال ان كان هو العقل
فنقل الكلام فيه وان كان الشرع كالاخبار فليس لما يقول بحجية الاخبار الاحاد في نحو السائل
ان يقول بهذه المقالة وكلا صنفي هذا الفرض فيه وضعها التخيير فيما ورد امران بين المحذورين
ولم يكن الدليل على الطرفين الحق العقل حاكم بالتخيير والدليل شرعي عليه فانقلت ان الاستفادة
هنا بنحو ان كان المستفاد اصليا وذلك لان العقل بعد ملاحظة الاخبار الواردة في علاج
التعارض بين الخبرين الحاكمة بالتخيير يفهم بتنقيح المناط القطعي ان الحكم في تعارض الامرين عند
جهلين او احدهما مجردون الامر وهو التخيير ايضا فلا يتم تلك الثمرة اذا جعلنا النزاع عنها
بما كان العقل مستقلا فيه من الجهتين قلنا تنقيح المناط القطعي ممنوع نعم يمكن الاشكال
من جهة امكان ثابت التخيير هنا بلزوم التكليف بالاطلاق الذي نفاه الشرع لان طرح الامرين
ليستلزم طرح المقطوع من الشرع فلا سبيل اليه والعمل بهما مع تعين التخيير فلم يكن هنا
به لزوم التكليف بالكل فاعدة الاشتغال بناء على عدم اعتبار الاخبار الواردة فيها اما لكونها احادا و
اصولية او لعدم الحجية الاحاد في الفروع ان كانت فرعية او لضعف سندها وان كانت فرعية
والواحد فيها حجة فله ح القول بجواز التسامح للقوة العاملة ومنها تكليف الكفار في
الفاصرين منهم فما يستقل به العقل ان قلنا انهم مكلفون بالفروع فيكون القاصرون
منهم مكلفين بالفروع فيكون القاصرون منهم مكلفين بالفروع الذي يستقل به العقل واما
القاصرون منهم فمكلفون على هذا القول مطلقا سواء فيما يستقل به العقل او لا وان لم نقل
بحجية العقل فيختص التكليف بالفروع بالمقصرين القاصرين منهم وان لم يجعل الكفار مكلفين
بالفروع انتفت الثمرة ومنها تكليف المسلم القاصر بالفرع الذي يستقل به العقل والا فلا

تكليف

تكليف لفرض فقدان الشرع وعدم حجية العقل وفيه اولا ان المراد من الثمرة ليس ما ذكر لان
الزمان لا يخلو عن حجة بل المراد منها ما هو زمان بين الزمانين وثانيا انه يتم اذا درس آثار الشريعة
السابقة بالكلية قبل ورود الشرع الاخر والاصل بقاؤها حتى يثبت الانسلاخ ثم يتم
اذا اندرست الآثار الشريعة السابقة بالكلية ولم يبق شرع قط ومنها تكليف المسلم الموجود
في بلد الاسلام العارف بجل الاحكام لكن انقل له مسئلة لا بد له من ان يكلها فيرجع
ولا يصل يده الى الفقيه لكن العقل فيه مستقل كما لو دار امره في البرية بين استقبال القبلة
واستدبارها مع علمها بعينها معا والعقل حاكم هنا بلزوم التخليه مستدلين بان الفرق بين
الاستقبال والاستدبار بالنسبة الى تلك الحرمة وهو في الاستقبال اشد فلا بد
ان يرتكب اقل المحذورين ومن يقول بحجية العقل يقول بلزوم العمل هنا على مقتضاه والا
فلا هنا وفي المثال مناقشة لبقاء ادراك العقل اولوية الاستدبار وانه اقل محذورا في بعض
ذلك من العقل البتي والكلام في ثمرات العقل المستقل ثم لو كان الكلام في ثمرة مطلقا يستقل
به العقل مع التمثيل بالدوران امر المرجوحة في التخلية بين استدبار الاجنبي واستقباله وضعها
لو تعارض الخبر والعقل فان قلنا بحجية العقل عملنا به في مقابل الخبر اذا لم يرتفع القطع
بالحفظة المخبر وان قلنا بعدم الحجية عملنا بالخبر وضعها الحجية باصل البراءة والاشتغال
والاشتغال اذا لم يقل بحجية الاخبار الواردة منها لاحد الوجوه الماضية في التسامح وانما
يقل بحجية العقل ليس له القول بحجية الفصول المذكور وح لفرض عدم حجية العقل وعدم
حجية الخبر الوارد في الباب ثم ان ثلك الثمرات المرتبة على القولين بطريق اشتراك
الاشاعرة والاخباريين واما الثمرة بين من يقول بحجية العقل وبين الاشاعرة فكثيرة
مثل حجية الظن ومثل اشتراط الفقيه وقبح تفصيل المفصول وغير ذلك ثم ان ما ذكرنا في
المقام في نفي الثمرة وحجية العقل بان التكليف فيما يستقل به العقل لطف وكل لطف
واجب فبيان التكليف على الشارع واجب وعليه لا ثمرة اذ الشارع يبين كل الاحكام فمدفوع
اولا بان اللطف واجبا كما لم يكن عقليا بيان وكان بيان الشارع تاسيسا وقد يكون منه وطا
كما يستقل به العقل فانه بعد ادراك العقل يكون بيان الشارع تاكيدا او لطفا مندوبا
فكلية الكبرى ممنوعة وثانيا سلمنا ان كل لطف واجب لكن الوجوب قد يكون في اللطف

Copyright © Tehran University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)