

ادعية على انه قد منعه عن المناقش فهو لا يكشفت عن الواقع بعد عدم صدق كاهو المفروض
 وضع عدم الكشف بالجمية فيه نفسه اذ الدليل على جمية الاجماع بنفسه ان كان هو الشرح
 فعله كذب وان كان العقل فيجتمع استناده بعد اجراء الامامية الا ان سئل على جمية الاجماع
 بنفسه واما حصول العلم بالصدق فلكونه موافقا لغيره فتر فيه منع كونه موافقا لغيره
 فدل عليه العكس عليه بعين المشوكة سلمنا انه موافق لغيره لكونه كذلك يستلزم كونه
 احكامه تم معللة بالاعتراض واما جمية المصالح لا تقبل به سلمنا لكن امتناع صدق واما
 الفرض عند تعميمه واما حصول العلم بالصدق فلكونه موافقا للطبع والكذب صان الفرض
 انه قد منعه عن الطبع صحت يكون شئ موافقا للطبع او صاننا سلمنا لكن معرفة كون الشئ
 الصالح موافقا للطبع فرع العاشرة وفيه وبين العاشرة سلمنا لكن منع عدم امتثال احد
 عنه نعم ما قلنا فاقول سلمنا حصول العلم بالصدق ولكن لا بد من ذلك عدم امتثال احد
 ثم وبما هي ان يلزم في ان لا امتثال لاحتمال الصدق ولزم دفع التصريح المحتمل فلما
 اوله انه يمكن ان يكون وعده للصدقة وعمله الزيادة كما يمكن كون العهد للزنا والصدق
 للصدقة في الواقع باجمال الصدق مستلزم بين الامتثال وعمله واما ان لزم دفع العلم ان
 حكم به العقلان لظن ثابت اما بالاعتراض في الترويح العقلي الاحكام وان حكم بغيره فكلها بينا
 هذا ويمكن الاستدعاء ابطال الدليل الثاني لوجهين الاول ان حصوله المتوقع باو صدق
 لراهبه تم اضطرارنا لان كل ما خرج عن اختيار العبد من هبة فكل من الوثوق به
 والامتثال بالاوامر والمناهج وذلك يلزم ان يكون التكليف سفها واعتبار فلما لا يثبت
 الثالث من الوجوه ان العقل لزم بذلك الحس والصدق كما يعلم الفرق بين النبي والتمتع
 يعلم صدق النبي العلم بنبوته اما اللارضة الثانية فليعلم ان ان يرسل الله رسولا ذابا
 واما الاولى فلما ان يظهر المحجزة على الكاذب فلا يصح ان يثبت ان المظهر الحارق العاد
 ان لم يدعي النبوة فلا اشكال وان ادعى النبوة وصفي عليه ضمان تبعه الناس فيها وعلى
 على احواله ولم يرجع عن دعواه ولم يبطلها اصطبل فان كان صادقا فالظن ثابت والاشكال
 بالجهل ووجه عدم الصحة انه لا يثبت في الاعتراض محتمل ما لو سلمنا بالصدق فثبت الدليل الثاني
 وحصل به العلم بالامر بين ما ذكره من الملازمة في بطلانها اولا بالافتقار ما ومنه المنع

اصطوري وان جاز عند
 المكلفين صدق الكذب
 متى ولم يثبت عند العقل ذلك
 الثاني انما يقع بطلان الثاني
 اعني عدم الوثوق وعدم
 الامتثال به

الثانية
 في الوجوه

ش

على امكان تحصيل العلم بالنبي وصدق منه وثانيا يكون بناء المدين على ذلك الامكان وثالثا
 بل يتم كون التكليف وارسال الرسل سفها وعمثا اذا الغاية فيها الاطاعة والاعتقاد
 في حق الرسول وليس بها اصل وانقلبت لولا حصول العلم بالنبي وحصوله مسبوقة كون
 اجراء المحجزة على الكاذب وارسال النبي للكذب خلاف ما جرى به عادة تصديقها
 صفتا نقض او كونها مضافا للطبع وهو يتم من نفسه او كونها مضافا الى الفرض فلما
 الجواب مامضى هذا ويمكن ابطال هذا الاستدلال بوجه الاول انه لو صح هذا الوجه
 لاشتبه العلم بالامر بين لزم صدق زود شئت والوزن فاذا في الخبر الحارفي وادعاء
 من مد يد به وبجها الناس فلم يرجعوا في قولهم ولم يبطلها اصطبل مع انها لم يكن بالانبي
 فلو لم يثبت العقل الذي ذكرتم لزم كونهما بينين ولم يقل به الخصم وكان نصرا فظني الثاني
 ان المناجزة لظن الحارفي اما مع العلم بعدم امتكان ذلك لغير النبي الراجح او مع عدم العلم
 بذلك وعمل الثاني لا اعتراض ولا ابطال اذ ان وجهها في حصول الاعتقاد والفرض عدم
 حصوله سواء علم بامكان اظهار الحارفي المخصوص من غير النبي واحتمل عنده ذلك في جملة
 ادراك العلم بعدم امتكان ذلك من غير النبي فلا اعتراض بل للجزء الثاني من قوله في التبع
 مقصود على الاول لكونه مقتضى تكليفها ظاهر بالعلم فلا اعتراض البتة سواء ثابت اعتقادهم
 الراجح ام خالف ولو سلمنا لزوم الاعتراض لتسلسله في الشك الماخبر لان حصول الاعتقاد
 مع الحاجة للواقع ايضا لما حصل ان الاصل انما يلزم في فرض عدم التوافق مع
 الاعتقاد لتسابق الاعتراض في عدم النبوة وبغيرها حارفي بين وجهه لا يتم التفرقة والحصول
 بالنبوة ايضا بل يلزم مع العلم بمطابقة الواقع لكونه نبيا الثالث انه يمكن العلم بان
 سبى وصدق في النبي لغير هذا الوجه العقلي ايضا اما العلم بالصدق فيمكن حصوله من
 كثرة الباشرة معه واما العلم بالنبوة وتبين النبي عن النبي حصوله من نفس الحارفي
 لتعدد الاطوار المقتل عليه حيث يكتفون في الحكم بالنبوة بمجرد اظهار الحارفي ووجه
 الطريقة كاشفة عن ان دليلهم في تحصيل العلم بالنبوة انما هو حصوله بنفس الحارفي
 في الجملة بهذا الوجه العقل على فرض ما سبى لا بد منه الا القليل من المكلفين فلما حصل
 الامر منه في باب تحصيل العلم بالنبوة لزم التكليف عملا بطلاق في حق اعتقادنا ان كان