كان فى الثانى فى عدم جواز العمل بالبرائة وثالثها اعتبار الظن فى الشك الطارى لا البدوى وبالعكس السادس العرعة اذا عرفت ذلك فنقول يمكن الحكم بالاحتياط الى زمان تبقى البرائة اعنى الاحتمال الاول لوجوه الاول ان الالفاظ اسامى للامور النفسى الامرية وضعت لها ايضا عند الاطلاق فيكون مقتضى قولهم اقض ما فات اوادا الدين وجوب قضاء الفائت النفسى الامرى وان لم يكن معلوما وكذا الدين الواقعى وان كان مجهولا ولازم ذلك لزوم الاحتياط فى الشك المسمى بقضاء للقضاء والدين لكنه خرج بالاجماع وبقى صورة الشك فى المقدار عند جماعة بالكلام فنقول رفع التكليف بنفس الامر فى القضاء والدين ثابت وبعد الاتيان بالاقل يشك فى سقوط الامر والاصل بقاءه فيكون المستصحب هو الامر النفسى الموجود بين الاقل والاكثر لا خصوص الامر بالاقل او الاكثر هذا مضافا الى قاعدة الاشتغال لان الاشتغال ثابت والمكلف به مشتبه فلا بد من تحصيل اليقين بالبرائة وان قلت ما قلت فى السابق من ان الاشتغال هل هو بالنسبة الى الاقل او الاكثر او الامر المردد فقد مر جوابك عنه مضافا الى ان تارك الاكثر وان اتى بالاقل تارك لدنى المقدمة حكما فهو مستحق للعقاب فالدليل الاول وهو الاستصحاب مؤيد بهذين الامرين كلاهما مما تمان للمقصود بعد الفرض المذكور فان قلت ما ذكرت من انصراف الالفاظ الى الامور النفسى الامرية ينافى ما قلت سابقا من انصرافها الى المعلومة فى رد من قال بعدم حجية خبر مجهول الحال لانه فاسق ان جاءكم فاسق بنباء فتبينوا بناء على ان الفاسق اسم للامر النفسى الامرى فلا بد من التحفظ عن خبر مجهول الحال لاحتمال فسقه فى نفس الامر فقد اجبت عنه سابقا بان الفاسق صفة الى معلوم الفسق فلا يتم الدليل فهذا الجواب ينافى كلامك ههنا بالانصراف الى نفس الامر قلنا ان المعلوم اما اجمالى او تفصيلى والذى ندعيه ههنا من الانصراف الى نفس الامر انما هو بالنسبة الى المعلوم بالتفصيل بمعنى انه لا يحتاج الى العلم التفصيلى فى الانصراف بل يكفى العلم الاجمالى فيه مثل ما مضى فيه كقوله مثلا اقض ما فات كما فات وادا الدين اذا علمنا بفوات فريضة واشتغال الذمة بدين فى الجملة وان لم يعلم المقدار فلا بد من الاتيان بنفس الامر بعد تحقق العلم الاجمالى ولا يشترط العلم التفصيلى والذى منعناه فى السابق انما هو عدم اشتراط العلم اصلا حتى اجمالا بمعنى انه يجب الاتيان بنفس الامر وان لم يكن علم اجمالى

بالاشتغال

بالاشتغال كالوشك بدوا فى فوات فريضة او وجود دين من دون علم اجمالى بتحققهما فى الجملة فههنا نقول لا ينصرف اللفظ الى نفس الامر بلا بد من العلم ولو اجمالا فلا يجب التحفظ عن خبر مجهول الحال اذا لم يعلم حتى اجمالا وجود الفاسق بين المثبتين الثانى بناء اهل العقول فلو قال المولى لعبده اسكن دارى فى شهر رجب ثم سكنها العبد الى يوم التاسع عشر من شهر فى اليوم الثانى انه مضى هل للشهر ام لا كان بناءه على الاحتياط وكان ملتزما به والفرق بين هذا الدليل وسابقه ان هذا انتقال من الازم الى الملزوم فيكشف بناءهم عن الملازمة بين الامر النفسى الامرى واما الدليل الاول فهو تمسك بنفس الملزوم اولا فان قلت ان بناءهم على ما ذكرت من الاحتياط فى المثال المذكور لعله لاجل استصحاب عدم دخول شهر الثانى الى الاحتياط قلنا لا معنى للتمسك بالاستصحاب فى الزمانيات بعض اجزاء الزمان وان اشتهر بينهم اصل الاستصحاب عدم دخول الشهر الثانى فيها كتمسكهم باستصحاب النهار فى صورة الشك فى دخول زمان الافطار وباستصحاب الليل عند الشك فى طلوع الفجر ومحمد ذلك لان المستصحب انما هو الاجزاء السابقة على زمان او عدم دخول الوقت الفجر مثلا وان كان الاول ففيه ان الجزء السابق من الزمان قد انعدم يقينا للاحق لانه عين مقدار الذات وان كان الثانى ففيه ان الشك فى الحادث ليس الا فى القطع فى الان المشكوك فيه لتحقق زمان لكن لا نعلم انه مضى اليوم او مضى الليل فهو الثالث اخبار الاحتياط المخصوصة بعضها ببناء العقلاء والقرعة العاملة بل وفعل الاصحاب فان قلت ان للازم ما اخترته ههنا من لزوم الاحتياط هو ان تتمامل فيما لو قال المولى لعبده اكرم العلماء وفساد عشرة منهم معلوما بالتفصيل للعبد وكذلك فى الباقى انه عالم ام لا فيلزم عليه الاحتياط ههنا باكرام من احتمل كونه عالما مع ان بناء العقلاء على اصل البرائة فى الباقى المشكوك لرجوع الشك الى الشك فى التكليف قلنا فرق بين ما نحن فيه وبين هذا المثال ولا يلزم من الاحتياط فيما نحن فيه الاحتياط فيما ذكرت من المثال ووجه الفرق ان التكليف فى قولنا اكرم العلماء متعدد بحسب فهم العرف فاكرام كل عالم تكليف فيكون الشك فى الزايد شكا فى التكليف المصرف فيرجع الى البرائة واما فيما نحن فيه فالمطلوب متحد لما متعدد فان المتبادر من قوله اقض الدين واقض ما فات ليس الا وجوب شئ واحد اى الدين النفس الامرى والغاية الواحى والشك فيه شك فى المكلف به فلا بد من الاحتياط لانه ان الشك فى