

لأنه في هذه الأبحاث واللايات الدافئة لتكليفه عند عدم العلم فنقول الرأيه المشكوك فيه
مالم يعلم بوجوه الاصلية وكما كان ذلك فهو مطلق وان قلت ان تلك الالابيات والاصول
مضروبة الى ما هو مشتق الشارح بهانه ولا بد من مسئلتنا هذه من الموضوعات وليس شأن
الشارح بما فيها فلنا كلاما ليس في خصوص موضوع حتى يقال الموضوع ليس من شأن الشارح
ببانه بل الكلام انما هو في الكلي عني بل هو ان الاصل والآخر في المشبه المصداق
فهل الحكم فيه المراد ان الاحتياط والذبح ان بيان هذا الكلي من شأنه الشارح فيصير
الاحتياط واللايات في جملة المتضمن للمبانيه ايضا انما هو ان العطف السادق في ان الكلف
بما يزيد اما معاتب بمرارة لم لان كان الثاني فهو الملم وان كان الاول فما يستحقه العقاب
اما ان يكون مستندا الى ترك الفعل او الى ترك الاحتياط او الى عدم دفع الضرر المحتمل الى
ما هو ثم انك عرفت في صدر المقام ان الاحتياط لا يستلزم الاحتياط مع الثاني للاحتياط
الاحتياط مقيد بعلمه الظن بالبرائة الثالثة البرائة مضمرة الرابع انما هو مقيد بعلم
الظن بالاشتمال الخافض الفصيل بين الشك البدوي والظن في السادس
الفرقة وعلم الظن هو الاحتمال الثالث لتمام البوي اما الاول فلعدم المتضمن
للاحتياط كما هو في الثاني فلعدم المتضمن للاحتياط ايضا معناه ان لو سلم وجود
للاحتياط فرفع اليد عنه للظن بالبرائة فرفع جميعه الظن في الموضوع الصريح وهو
خلا للظن واما الرابع فلانه مبنى ايضا على جميعه الظن في الموضوع الصريح وهو خلاف
الظن كما عرفت واما الخامس فلانه وان وافقنا في الشك البدوي من العمل بالبرائة
لكن في الشك في الشك الظاهري ليس في محله وان كان استحقا التكليف بالنسبة الى
الامر العلم في السابق المشبه في الحال مع العلم لكن بناء على عدم هذا الفصيل
بل بناءهم اما على الاحتياط في البدوي والظن معا او على البرائة كل واما السادس
فلعدم دليل مقيد عليه المقام الثاني فيما دار الاصلية بين المتأخرين في الشبهة
المصلاية والكلام فيه يقع في الموضوعين الاول فيما كان الشك في الكذب في الشبهة
ففساكد وان الاصل في المناقبة بين كونهما ظهورا او غورا كما في شبهة الفسقة
والاظهر في المقام في اعنى النفسى والعرفي معا لزوم الاحتياط اما في النفسى فلا

والعقوبات
فيما دار الاصلية
المشكوك فيه

الناظر

على قرين تأييدها عن الجاهل وبين والظاهر اطاعتهم عليه الا ان ضمن من قال بالخطي ونحو اصل الالاب
على ما ذكره ويلزمه من ان الخطي بطريق اولي العقل بالخطي مثل وجود الشارح مع كونه ملوما
للاقتضا على المدد الا عن حدى كقمة المشبهه تفيد العقل فيكيد الشارح بالبرائة العقلية الفلذ
المشبهات والحاصل ان كل من قال بالخطي اصل الالابحة فليد ان يقوله به هذا ايضا بالاولوية
العقلية وعن الاحتياط بين هذا القول بالخطي وايضا اطاعتهم عليه في الجملة وان اختلفنا على العقل
سفر في الحق مع الجاهل بين سواء كان النزاع مثل وجود الشارح او بعده اما على العقل فيكيد
الفاصلة التي يكشف عنها ابناء العقل حيث لا يقصر عن العقل الصوري من العقول
كان اللزوم الاحتياط لكن الواجب عليهم الاحتياط على الصغر وعبات كالمسمى اصل الالابحة وما
يتوهم من استطراد رد يد منهم على عدم التصرف في حال الصغر يترأس استبان فهو مسلم فيما استبان
الاستبان وما هي الامكان ولا بل لا بد من دعوى كون بناءهم على التصرف لا سيما الاوان بعد
مطلقا ان حوله واما على الثاني ولوجوه الاول ذهاب العلم الميت للوصف الذي هو حقيقة
لان المسئلة فرعية الثاني اصله عدم الدليل ببلانه ان المشكوك فيه مما لا بد من حرمه للمسا
وكما لم يبين حرمته لم يفرغ حرام علمهم اما الاكبر بل حكم العقوة العاطفة بضع التكليف بل بيان
واما الصغرى فلان البيان امر حادث فالاصل علمه فان قلت ان الشك في الحوادث لا يحدث
لان الله تعالى لكل شئ واقعة حكما بدينه لبيته وهو لسفله فليبان يقيني ولما استبان
الدين هل هو الصريح ام غيره فلا يجزى اصل علمك سلمنا البيان في الجملة حتى لا يفتن ولكن
البيان اما بيان بطريق العموم واما بيان بطريق الخصوص وانما يقطع بحصنة عبده
انما هو البيان العام الذي هو قول كل يتوهم بطلان او البيان الخاص بنفسه قد مره مستكبر
والاصل علمه فان قلت انما يقطع بحدوث بيان ضاهي بين الشبهة الفرعية فيصير الايضاح
شك في الحوادث واليجزى الاصل علمك اول منع هذا العلم الاجمالي لقلة المشبهات وتا نسا اولسنا
كثرة المشبهات يحصل العلم الاجمالي في البين فنقول ان هذا العلم الاجمالي اصل بين المشبهات الكثرة
لا يتوهم ولا يقيد بل هو الاصل كما في الشبهة الغير المحصورة فان قلت نحن نقطع امر الاجمالي
بحرم بين المشبهات الفرعية فلا يجزى الاصل قلنا الجواب هو الوجهان السابقان فان قلت
غاية ما نسبتنا للاصل المذكور اثبات في الحرصه وحصوله الالابحة الظاهرية لا الالابعية

Copy g University