

الواجب فيه مفسدة فدفع المسئلة مشترك بين الواجب والحرام ويحتمل الفقه ولكن مبناها
ضميف كما مرص انه مخالف للاجماع على التطويل بطل به احد في العام مصداقاً الى انه مخالف
لاصل العالج عامة وخاصة اما العامة فلا خلافها كالتصحيح فيما يعارض فيه المص
مطلقاً واما الخاصة فكلها للتعلم على القبيح في نصبين احدها باصر ولاخره في ان قلت
ان تلك الاحاديث نافية للفرقة فيما يعارض فيه المصان ولما اذا كان الدوران بين الوضوب
والحرمة ناشياً لا من فعارض الضيق فلا ينفى الاحاديث المذكورة الفرقة فيه فلما يتم الامر
بالاجماع المليك ويحتمل القبيح الاستمرارى لكنه كما سئل ايضاً لاصالة الاستعمال فانها
يقضي القبيح البدوي والعرف في كل وقت بما اختاره اطلاقاً ولاستحقاق الحكم الشرعي الى ان يضاف
اولاً فانه كان ثابتاً في دومة قبل تجدد دوايه ووجهه يستصحب ولا يستحق وجوب الاضيق
اختاره اطلاقاً لاشبهته في لزوم الاخذ بما احده اولاً في بدو الامر ما لم يكن فيه ما يوجب الاخذ
الساجد ويعد ارتفاع ذلك للاختيار وحدوث الاختيار الاخذ بمصروف الامر وقوع
في بقا ذلك للزوم الاولى وارتفاعه ولا اصل البقاء ولانه مخالف للاجماع لم يقل به
ولانه مخالف لظاهر الاخبار الحاكمة بالقبيح فان ظاهرها القبيح لبدوي فان قلت
دعوى ظهور القبيح في البدوي ينافي ما مر من ان الظاهر من القبيح هو الاستمرار
قلت الذي ادعيه فيه الظهور في الاستمرارى اعناه في غير تعارض الضيق والمصان
في ابطال القبيح الاستمرارى من استلزامه مخالفة القطعية اذا اختاره في هذا والاخرى
فهو مدخوع بان مخالفة القطعية مستلزم للمخالفة القطعية ايضاً فتعارضوا وقال
في نهي القبيح الاستمرارى من ان استحقاق القبيح يقضي استمراره وهو مدخوع اليه بان
الادل على الوضوب يقضي الوضوب في كل زمان وكل ما يقتضيه القبيح يقتضيه مطلقاً
ان كان الدليل المال على القبيح والا على القبيح في الاضيق في الجملة فتقول ان القدر الثاني من
الخيار ح اعناه في المرتبة الاولى واما في المرتبة الثانية فلا فعلية المستصحب امامه
الخيار في المرتبة الاولى فقد ارتفع قبلها واما في الثاني في المرتبة الثانية فلم يثبت
اولاً في استحقاقه فان كان الدليل على القبيح يورد بين المطلق وفي الجملة فبانه ان كان
لا يوجد له مستقلاً في الخارج فلا بد ان يوجد اما في ضمن الاول والثاني وعلى التتابعين

خبر

عوت عد مجربان الاستصحب سلمنا الجريان لكنه معارض باستحقاق الحكم الاضيق كما مر
ان الحق القبيح البدوي ثم ان اللزم على الجهد هو الافتاء على القبيح عند تعارض امارتيه كما
انه يقضي بالقبيح في اماره المالك اذا تساوى في التمهيد بين المتساويين لمن يريد التقليد
باصها اوتجى فقط على الختام فحقار احدها اطلاقاً لو يكن الواقعة محتاجة لنفسه
ثم يقضى بعد الاختيار فيه اشكال والاصل يقتضى اختيار الجهد في الفتوى بالقبيح او بالحق
لان طرح الفتوى في سائر الاحكام والمجرب بين الفتوى بالقبيح والفتوى في سائر الاحكام
والمجرب بين الفتوى بالقبيح والفتوى في سائر الاحكام والمجرب بين الفتوى بالقبيح والفتوى في سائر الاحكام
تكليف بما لا يطاق لانه تعيين بلا معين فتعين ان الجهد مجرب بين تسمى الاضيق وهذا
هو الاضيق في المسئلة ولما الموجب الاعتبارى فهو موجود في الطرفين فالمرسعة على العباد
تقتضوا الاضيق الفتوى بالقبيح ولو كان القبيح بين الامارين للمجهول نظير وجوب العمل بالمجرب
فعله تماماً انه لا يجوز له الامتثال والعمل بالمجرب من الامارين فكل الاضيق مجرب لاختاره
بالقبيح فيما يكون الامارين متساويين في الفتوى بالخلاف هذا ولكن الاضيق تعيين
الفتوى بالقبيح نظراً في ظاهر مسئلة العلم على ذلك ولظهور عدم الخلاق في ادعاء
احلة العصر الموضوع الثاني فيما كانت الشبهة صادقة كما صلت بالمرية المشتبه فهل
ما لا يقتضي ان الصور تلكه الاولى ومورد يقتضى الامتثال اجانباً لمرية كالمعنى انما يشبه
اخرام جيبها بالظهور فيستعمل الحالة المانعة عن دخول العبادة الثانية على ذلك
كالمعنى انما يشبه اخر رمضان باول سبوت والاصل يقتضى ترجيح الرجوع لوجوه الاول بناء
كالوقال اسكن دارى هذا جميع شهر رمضان فيسكنها الى يحصل اليقين بخروج الشهر
الثاني استحقاق عدم دخوله الشهر الا في كالمعنى الثالث قوله على ما تقتضى اليقين الايقين
منه فان الاشتغال بصوم رمضان قطع على يدي الامر على الاضيق في يوم الشك من الاضيق
اليقين بغير اليقين وهو من عنده فان قلت التكليف بصوم رمضان بخلاف ذلك من عند
والاشتغال بصوم اليوم الشك لم يثبت من الاضيق بل دخل تحت الرواية لولا انها
تلك الرواية مع صفة ص شهر رمضان الى العرف حكم بان هذا النص المعتبر في يوم
من الاضيق يقتضى اليقين بغير اليقين ومن هذا الباب المرية المتقطعة اولاً الساكنة والمجرب

قلنا