الذي لا يكون المكلف سببا له بسوء اختياره واما اذا كان هو السبب في حصول العسر فلا
ينفع الدليل العقلي والاشعري هذا الفرض من العسر بمعنى انه يجوز العقاب على ترك هذا العسر
اما ان الدليل العقلي لا ينفع ذلك فلان مرجع ذلك الى مسئلة ان الامتناع بالاختيار هل ينافي
الاختيار ام لا وقد مر سابقا انه ينافي الاختيار خطابا والا بنافيه عقابا فالعقل لا يابى عن تكليف
بهذا الشخص بهذا المعنى من العسر اعني المجرد العقاب على ترك المسور لان الخطاب عليه واما الدليل
السمعي لا ينفي ذلك فلان ما دل على نفي العسر لا يتصرف الى نفي مثل ذلك فان ظاهر قوله
لا يريد بكم العسر هو العسر بالذات او بالعرض الناشي من غير اختيار المكلف وكذا الاخبار
مثل بعثت على الملة السمحة السهلة ومثال ذلك ان المقلدين ماموردون بالرجوع الى
المجتهد في مسائلهم وصرفاتهم مع ان المجتهدين ليسوا في كل بلد بقدر الكفاية في السابل
والوافدات فقد يحتاج تحصيل حذمة المجتهد الى السفر الى البلاد النائية فان بعض البلاد
او اكثر البلاد لا مجتهد فيه فكلهم مكلفون مع ذلك بالرجوع الى المجتهد في السابل والوافدات
مستلزم للعسر الشديد في الانتقال من بلد الى اخر والى البلاد النائية لكن ذلك العسر
في هذا التكليف لسبب عن سوء اختيارهم لان اللازم على العباد تحصيل الاجتهاد والمجتهد
بقدر الكفاية لهم فلم يفعلوا ذلك ووقعوا في العسر ومن اجل لزوم العسر ذهب بعضهم الى
جواز المرافعة الى المقلد والحاصل ان الكلام في هذا المثال في مقامات ثلثة الاول في
اثبات ان ذلك موجب للعسر ام لا الثاني ان العسر ناش عن اختيارهم ام لا الثالث في بيان
الحكم اما الاول فالحق ان العسر لازم للعباد اذا احتاجوا الى السابل والمرافعات في البلاد
ان شق عليهم التحصيل الا ان يبلغ حد دية الاجتهاد بقدر الكفاية حتى يعرفوا السابل فهذا
موجب لاختلال النظام وهم مامورون على البقاء النظم وان سبب امورهم على الرجوع الى المجتهدين
الموجودين في البلاد النائية بالمسافرة اليهم فهو ايضا عسر فالعسر لازم على التقديرين
واما الثاني فالحق ان العسر لسبب من انفسهم لانهم لو تبدلوا موهم اولا على تحصيل المجتهد بان
يتكفل كل طائفة بجمع من المؤمنين واعانتهم من حيث المعاشة واستيناف التحصيل عن بعد
محتهدين لهم لم يلزم لهم عسر عند الاحتياج لانه ح يكون المجتهد موجودا في كل بلد وصقع
بقدر كفايتهم واذا ثبت كون العسر من قبلهم ثبت حكمه وهو جواز التكليف به لان الامتناع

بالاختيار

لو لا ذلك لم يوجد مقصر ثم ان هذا مم

بالاختيار لا ينافي الاختيار فيجوز ان يقول يجب عليكم اقامة النظم والرجوع الى المجتهدين ايها معنى
ان بنائهم على ترك الامرين الا ان عقابهم بانتفائهما معا يجوز عقلا العقاب واحد
التكليفين منافيا للامر فان قلت لا يجوز عليهم العقاب لانهم غير مقصرين لعدم التفاتهم الى
ذلك قلنا غالب الناس ان لم نقل مقصرون لعلمهم اجمالا بوجود احكام في الدين يجب
عليهم التحصيل عنها فهم مقصرون لتركهم كذلك يلزم كون كل الاشخاص عاصين من زمن
الائمة الى هذا الزمان لعدم وجود المجتهد بقدر الكفاية في كل زمان نعم المجتهدون الذين
للشرايط والمحصلون للعلم ومن كان بنائه على صلاحهم في تتميم اسبابهم من حيث المعاش
والكتب ليسوا عاصين والباقي عصاة حيث قصروا مع القدرة على التحصيل او على اصلاحه
ولم يفعلوا ويشكل الامر بلزوم الحكم بفسقهم وعدم قبول شهادتهم والا قتل او عدم
ان نفي هذه المعصية صغيرة وفيه اشكال لان صحة كل العبادات موقوفة على ذلك الشرط
هل العسر ينفي عن التكاليف الغير الالزامية كالمندوبات ايضا ام لا فيه تفصيل وهو ان
العسر في الندب ان المخل الى اختلال النظم محال وما دون ذلك ان كان مما يهم لا يجوز
طلبه عقلا وبشرعا حتى ندبا لان تجويزه يقتضي تجويز اختلال النظم وان لم يجوز الى
ذلك فاما ان يكون ابلغ مما كطلب قطع بعض الاعضاء واما ان لا يكون كذلك بل يكون فيه
مشقة شديدة يتحرز عنها غالب الاشخاص عادة كالامر بالغسل الندبي في ايام الشتاء
بالماء البارد وفي غاية الوجوب للصبر عادة واذا قلنا ان كان مدرك نفي العسر هو العقل
جاز التكليف الندبي في غير الاول اعني من هذين القسمين مطلقا وفي الاول اعني صنفا يجوز في
حق اعاظم الدين كالنبوة والوصية دون عامة الناس وان كان مدرك نفي العسر الشرع
اي الدليل اللفظي فهو لا يتصرف الى نفي العسر في غير اللزوميات بهذا البيان
نعم قوله تعالى لا يريد بكم العسر يمكن ان يقال لشموله لغير اللزوميات اظهر فيه نفي العسر بهذين
المعنيين الا ان يدعى انصرافه اليهما هذا وفيه اشكال وهو ان الفعل اما ان لم يقصد
الرضا او لم يقصد منه اولا ويدل الاقتضاء على جواز الاول مع انه لا يجوز فعلا ثم يجوز تركا
واختلفوا في جواز الثاني وقد اثبتنا جوازه في محله والاقتضاء على عدم الثالث مع ان
الطلب الندبي شرعا من القسم الثالث موجود الا ان نقض المستحبات لا يكون من قبيل