الطلب بل من الحكم الوضعي كما بين وسيجيء في غير ذلك ولكن مع هذا يكون الطلب الذي فقط
اريد منه الا ان بين ذلك من باب التنبيه ولكن لا ينبغي ان يكون المصلحة بين الاشياء
مقدمة كما في خصال نكاية رمضان في الطلبات الندبية مصالح مختلفة محل عليها الا ان بين
انا التعيين على قسمين احدهما ان يكون المصلحة فيه مختلفة متقدمة في اتصاف الواجب كما في كفارات
رمضان والثاني ان يكون المصلحة فيه مختلفة متقدمة كالدوران الامر بين امرين في سبق الوقت
ولا يقدح في احدهما فهو مخير بينهما مع اختلاف المصلحة كصلوات الليل مع اليومية اذا
تعارضا **ضابطة** في الاستصحاب وفيه مقامات سبعة الاول في اثبات حجية الاستصحاب
في الحالة المقابل من يدعي السلب الكلي الثاني في تقسيم موارد حجية الاستصحاب في الحالة الثالث
في بيان مجرى الاستصحاب من حيث دلالة الالفاظ الدالة على الحكم المستصحب الرابع في بيان ما هو
شرط الاستصحاب انتهاء الموضوع مع الاشارة الى دوران الاحكام مدار الاسماء وبعضها
ذكر احكام الاستحالة والانقلاب ونظايرها الخامس في تعارض الاستصحابين والمعارض
في جواز العمل بالاستصحاب قبل الفحص وعدمه السابع في بيان جواز الاستصحاب احكام الامر السابقة
وعدمه وقبل الخوض في المقامات لا بد من ذكر مقدمة مشتملة على بيان امور الاول اعلم
ان للعلماء في تعريف الاستصحاب عبارات اصحها انه الحكم ببقاء ما كان على ما كان عليه وفي معناه
تعريف اخر وهو انه بقاء ما كان على ما كان عليه وفي معناها تعريف ثالث وهو ان الاستصحاب
هو التمسك بثبوت ما ثبت في وقت او حال على بقاءه فيما بعد ذلك الوقت في غير تلك
الحالة وصفها ان الاستصحاب هو كون حكم او وصف يقيني الحصول في الزمان السابق مشكوك البقاء
البقاء في الان اللاحق ويحتمل كونه عبارة عن نفس الحالة السابقة وان لم يكن له قابل في محل
كونه عبارة عن القاعدة الشرعية وهي ان كل امر ما ثبت تحققه سابقا حكم بالبقاء ما لم يتحقق
المزيل ثم اعلم ان منظور العلماء من تغاير فهم هذه ان كان بيان ما هو المصطلح عند العرف
فلا مشاحة فيه وان كان غرضهم بيان مصالح الاصوليين في الاستصحاب فنقول عليه ان الكل
فاسد اما الاصحاب فلانه لو كان معنى الاستصحاب حقيقة احد المعاني الثلثة للزم
ان يصح قولنا يجب الاستصحاب كما يصح قولنا يجب الحكم بالبقاء او ابقاء ما كان او يجب التمسك
وان ذلك يلزم التبادر اذ لا معنى لصحة اسناد شيء الى احد المترادفين دون الاخر وفي الكل

نرى منافرة قولنا يجب الاستصحاب للاجل اللفظ بل من جهة اللب فذلك يكشف عن عدم التبادر
بين الاستصحاب وبين المعاني الثلثة وايضا يصح قولنا الاستصحاب حجة ويجب العمل بالاستصحاب
ولا يصح قولنا ابقاء ما كان على ما كان حجة ويجب العمل على ما كان وكذا لا يصح في التعريفين الاخيرين
وذلك اعني الحكم ببقاء ما كان والتمسك بثبوت ما ثبت فلا يقال انها حجة او يجب العمل بها
فهذا ايضا كالسابق يكشف عن عدم التبادر بين التعاريف الثلثة مع الاستصحاب موضوعا
للاحد الثلثة ولكن لفظ الحجة ولفظ العمل في التركيبين قرينة صارفة للفظ عن معناه الحقيقي
الى المجازي وهو القاعدة فلو جعلنا الاستصحاب في التركيبين بمعناه الحقيقي وهو احد الثلثة
لحصل الفائدة ايضا لكن حصل في الثلثة فانقلت لا شك في انه يصح قولنا ان الحكم الفلاني كان
ثابتا فيجب استصحابه ويصح ايضا ان يقال استصحابا للحالة السابقة فلا يصح ان نبين فيجب الفائدة
او الحكم ببقائه او التمسك به ويصح ايضا البقاء او تمسكا الخ ولا يصح ان نبين قاعدته وهذا
يكشف عن عدم كون القاعدة معنى الاستصحاب كما هو مختارك قلت اولا نم ولكن صحة استعماله في الثلثة
غير مطردة وذلك من علايم المجاز على ما قيل والقرينة في المثالين موجودة على عدم
ارادة المعنى الحقيقي اعني القاعدة وفي المثال الذي من الصنف يلحظ الحالة وعلى المدعى كون
الاستصحاب بمعنى القاعدة حتى مع القرينة الصارفة ثم ان ههنا شبهات الاولى انهم
يقولون ان الشيء الفلاني كان نجسا مثلا فيستصحب وفي نجاسة مستصحبه والاربيان فلم
يستصحب مستعمل في احد المعاني الثلثة وحقيقته فيه عكم التبادر وهذا التبادر وضع قطعا
ولو شك في وضعيته فاصالة الوضعية كافية في نفوذ ان لفظ الاستصحاب كلفظ يستصحب حقيقة
في احد المعاني الثلثة لدليل فقاهتي وهو اصالة عدم النقل فان المادة في يستصحب لا بد وان
ينقل عن معناه الحقيقي الى احد الثلثة وهو خلاف الاصل ولدليل اجتهادي وهو حكم الاستقراء
بموافقة جعل المشتقات المبادي بل لم نر سوى الموافقة ولم نجد مشتقا خالف معناه معنا
مبدءه فلم يكن هذا الاستقراء قطعيا فذا اول من ظنية والظن في الموضوع المستنبطة حجة
فظهر ان الاستصحاب موضوع لاحد الثلثة الثاني ان لفظ الاستصحاب مصدر وهو استفعال
نقل عن معناه اللغوي وهو الموافقة الى معنى الاصطلاحي فذلك المعنى الاصطلاحي المنقول
اليه ان كان هو احد الثلثة فمعنى المصدرية بان في المنقول اليه وان كان هو القاعدة فمعنى

Copyright © King Saud University