وهو عدم كون بيان الموضوعات من شان الشارع فلا بد ان يكون المقصود الشارع بيان الاحكام
لا غير وهذا فيه لا يخفى لانا نمنع ان بيان الموضوعات المرتبطة بالاحكام ليس من شان الشارع
بيانها بل ذلك من شانه فلا صار فرض قيام الادلة تامة واما بناء العقلاء فلا ريب في انهم
لا يفرقون في العمل بالاستصحاب بين الموضوعات المرتبطة بالاحكام ونفس الاحكام ولا يفرقون
في ذلك بين امور المعاش وبين الشرعيات الا ترى انهم لا يشخصون الكرية ولا يحكمون بالانفعال
عند الملاقاة مع الشك الا اذا قطعوا بذهاب الكرية فانتقلت حكمهم بعدم النجاسة في الماء
المفروض لعله للاستصحاب الحكمي اعني استصحاب الطهارة للاستصحاب الموضوع اعني الكرية
قلنا هم يعملون بالاستصحاب وان لم يكن العام مقام استصحاب الحكم فيحكمون بنجاسة الما
بالملاقات بعد علمهم بالقلة وحصول الشك في الكرية مع ان الاستصحاب الحكمي يقتضي الطهارة
فليس ذلك الا لاستصحاب القلة ولكن يحكمون بنجاسة الثوب الرطب اذا لاقى النجاسة في زمان
الشك في ارتفاع الرطوبة فان الاستصحاب الحكمي يقتضي الطهارة والحكم بالنجاسة حينئذ
الى استصحاب الرطوبة الى زمان الملاقاة للنجاسة وكذلك يحكمون ببقاء زيد التائب اذا مات
الوه فيعزلون نصيبه وان اقتضى استصحاب الحكم عدم العزل واما الاستقراء وغيره من الوجوه
فكلها واضحة الجريان في الموضوعات واما الموضع الثاني فيمكن اثبات الحجية هنا بطرق
ثلث الاول من حيث الاخبار والثاني من باب بناء العقلاء والثالث من المركب واما
الطريقة الاولى فنقول لا شبهة في دلالة الاخبار العامة على حجية الاستصحاب في الموضوعات
المرتبطة بالاحكام وكذا لا كلام في حجية تلك الاخبار فانقلك تلك الاخبار احاد في المسئلة
عليه قلنا الاخبار متواترة بالمعنى اللفظي الاجمالي بمعنى انا قطعنا من تكاثر تلك
الاخبار ان واحدا منها صدر بلفظه عن المعصوم فتكون حجة وان لم نعلمه بخصوصه وان
الاجماع واقع على حجية الظن الحاصل من التواتر اللفظي سواء كان معلوما بالتفصيل او الاجمال
وانما النزاع في حجية الخبر انما هو فيما كان الصدور ظنيا لا قطعيا وان خصصنا النزاع في حجية
الظن بالظن الصدوري فلا اشكال في ان الاخبار بين يقولون بحجية
القطع مع انهم لا يدعون الا القطع بالصدور لا الدلالة الا من شذ منهم فظهر ان
الصدور مقطوع الحجية وان كان دلالته ظنية وان قلت لم كان تلك الاخبار متواترة

كما تقول فلم ما تمسك المعظم بها في حجية الاستصحاب بل تمسكوا بوجوه ضعيفة ودعوى عدم اطلاعهم
على تلك الاخبار مع تواترها بعيدة وعدم تمسكهم بها بعد الاطلاع على تواترها ابعد قلنا ان تمسكهم
انما كان في حجية الاستصحاب من باب الوصف للسبب وتلك الاخبار مضيفة للحجية من باب السبب
فكانت خارجة عن محل نزاعهم واما تمسكوا بها واما هم متوقفين ومترددين في حجية
الاستصحاب من باب الاستناد الى الاخبار صفانا الى ان التراجع في السابق انما كان مع العامة ولذا
لم يعنونوا في كتبهم الاصولية المسايل المختصة بالخاصة بل عنونوا المسايل المختصة بالعامة
او المشتركة بينهما ومعه لا معنى للتمسك بتلك الاخبار الواردة عن الائمة في مقابل العامة
مضافا الى ان عدم تمسكهم بها عدم التراجع فان قلت ان تلك الاخبار معارضة مع الادلة
الناهية عن العمل بما وراء العلم فان لم يكن الاخبار اقوى فلا اقل من التساوي الموجب للسقوط
الاستدلال قلنا ان العلم الذي يكون حلاوة منهيا عنه يكون اعم من العلم الوجداني والعلم
الظاهري الشرعي فمنع الصغرى اعني كون العمل بالاستصحاب عملا بما وراء العلم وان كان
مختصا بالعلم الوجداني فمنع كلية الكبرى اعني حرمة العمل بهذا القسم من الامور الغير العلمي وهو
الاستصحاب لما نقول بعد تعارض دليل الاستصحاب مع الايات ان الاخبار اخص مطلقا من الايات
لان الايات تمنع عن العمل امور غير علمي بسبقة العلم بالحالة السابقة ام لا وتلك تقول بحجية
الاستصحاب فيما سبقه العلم خاصة والخاص مقدم على العام وان قلت خبر الاستصحاب معارض
مع خبر الاحتياط فلم لم يكن الاخبار اجح ولا اقل من التساوي الموجب للوقف اللازم للرجوع
الى الاصل الذي هو عدم الحجية قلنا اولا ان خبر الاحتياط ضعيف لا حاجة له وثانيا سلمنا
الصحة لكن خبر الاستصحاب كما عرفت قطعي الحجة وذلك ظني وثالثا سلمنا التساوي من تلك
الجهة لكن نقول بعد كون النسبة بين الخبرين اعم من وجه انه لو عمل بخبر الاحتياط لزم
طرح خبر الاستصحاب كلية بحيث يبقى بلا مورد اولزم تخصيصها المورد في الاغلب ان
خصصناه بغير مورد الاحتياط لكون المورد من موارد الاحتياط عالبا كخبر ذوات الاحلام
مالو عمل بخبر الاستصحاب فانه يلزم حينئذ من خبر الاحتياط ان حملناه على الاستحباب او يلزم تخصيص
غير صغير ان حملناه على غير المسبوق بالعلم وبعد دوران الامر بين الطرح او الحمل على غير
المورد وبين المجاز او الحمل على بعض الافراد كان الاخير اجح فظهر مما تكلم لحجية الاستصحاب