حالة وهو كذلك واما الطريقة الثانية فهي ان من مجموع ما سبق من الوجوه السبعة يحصل العلم بحجية الاستصحاب في محل النزاع الرحلة الثانية في حجية الاستصحاب فنقول يمكن اثبات ذلك بالطرق الثلثة المتقدمة في الرحلة الاولى لان الاخبار العامة بنفسها دالة على المطلوب بل هي في الاحكام اظهر ولا يرد ما اورد على الرحلة السابقة من كون عدم بيان الموضوع من شان الشارع فيتم وجه الاستدلال هناك بخلافه هنا واما بناء العقلاء فهو ايضا موجود وهو الدليل المستقل الاتي لهم لو سلمنا في بقاء الوجوب بعد العلم به لحكمهم ببقائه ولو سلمنا في النوعية والفوريتة على الاول ولو سلمنا في التوسعة المطلقة والوقتية على الاول ولو سلمنا في بقاء النجاسة بعد زوال التغير بنحو الكر والجاري سواء على العباسة ثم قد يريدهم يتوقفون فيما لو ثبت حكمان مختلفان بالموضوعين ويتبدل احد الموضوعين بالاخر بعد تعلق الحكم بالموضوع الاول كالحضري الثابت في حقه الاحكام والمسافر الاتي عليه القصر فان الحضري والمسافر موضوعان جعل الشارع لكل منهما حكما فلو كان شخص حاضرا وقت دخول الوقت ثم سافر قبل الصلوة او العكس اشكل عند العقلاء العمل بالاستصحاب لتبدل الموضوع كانه بموضوع اخر والحاصل ان المانع هنا موجود في العمل بالاستصحاب عندهم لان التوقف انما هو لاجل عدم اعتبار الاستصحاب بالذات ولعل المانع هنا هو حصول الشك في حصول المانع المعلوم المانعية ثم ثم المخصم المنكر لحجية الاستصحاب في الاحكام دون الامور الخارجية اما يقول بعدم حجية فيها من باب الوصف بمعنى انه يقول انا وان قلنا بعدم الفصل من حيث المظنون في حجية الظن لكن نفصل في اسباب الظن ونقول بحجية الاسباب المقارنة في الامور الخارجية لان الاسباب المقارنة فيها هي الاستقراء والوجدان واما الاسباب المقارنة في الاحكام فما كانت هي ما سواها من الاخبار والاجماع ونظايرها فقلنا بعدم الحجية فيها ففيه ان عدم الحجية من باب الوصف لا يلازم عدم الحجية من باب الظن مضافا الى ان هذا التفصيل في خصوص الاسباب فاسد لانا نتعدى من المظنون الخبر المدعم الاعتبار الى نوع موهوم الاعتبار بعدم الكفاية وسنقف التعميم في افراد موهوم الاعتبار بعدم الترجيح بلا مرجح ولا نفصل من حيث اسباب الظن بل من حيث المظنون عكس ما يقال واما ما يقول بعدم حجية في الاحكام من باب التعبد اما لاجل عدم دلالة الاخبار لكون

موردها

موردها الموضوعات فيكون الجواب مختصا بها لاختصاصها بما حتى يلزم التخصيص ففيه اولا ان المورد كالطهارة في الثوب والجسد ليس من الموضوعات بل من الاحكام فان الطهارة حكم شرعي وما يترائى في النظر من تقديم استصحاب الطهارة على استصحاب الوجوب وغيره من الاحكام معللين بان هذا موضوعي وذلك حكمي والموضوعي مقدم على الحكمي فهو مدفوع بان غرضهم من ذلك هو كون استصحاب الطهارة موضوعيا من حيث الفقه بمعنى انه كما يكون الاستصحاب الموضوعي مقدما على الحكمي فكذا استصحاب الطهارة مقدم على استصحاب الوجوب ونحوه من الاحكام لانه حقيقة استصحاب موضوعي الا ترى انهم يعللون الاستصحاب الموضوعي على استصحاب الطهارة معللين بانه استصحاب حكمي وذا الموضوعي ويظهر ذلك انهم يعترفون ان اصل الاشتغال مقدم على اصالة البراءة لانه احتياطي واصل البراءة فقاهتي ولا ريب ان غرضهم ليس ان اصل الاشتغال من الاصول الاجتهادية حقيقة ولذا نقيد من الاصول الاصحابية اصل الاشتغال معللين بان اصل الاشتغال فقاهتي وثانيا سلمنا كون المورد من الموضوعات لكن يستفاد العموم من التعليل في الجواب ودعوى انصراف الجواب الى الموضوعات التي من مورد السؤال دون الاحكام فاسدة لان المعرف باللام في الجواب ان كان محمولا على العهد فالتعدي الى مطلق المد فاسد بل لا بد من الاقتصار على خصوص مورد السؤال وان كان محمولا على الجنس والتفرقة بين الموضوع والحكم محكم وثالثا ان ذلك لا يتم فيما ليس مسبوقا بالسؤال من الاخبار العامة كالرواية العلوية ورابعا ان الدليل لا يخصص في الاخبار كما مر واما على كون الاخبار ظنية والمسئلة علمية ففيه ما مر من قطعية الاخبار مما نا الى ان هذا الوجه مشترك الورود بين الموضوعات والاحكام فانقلت ان الاخبار العامة تدل باطلاقها على حجية الاستصحاب مطلقا في الموضوعات والاحكام سواء كان قبل الفحص ام بعده ولا ريب ان العمل بالاستصحاب قبل الفحص في الاحكام مخل في اطباق العلماء للزوم المخالفة القطعية والخروج عن الدين لو بنى على ذلك فلا بد من اخراج الاخبار عن ظاهرها وهو كما يمكن تخصيص عموم الاخبار على بعض الفحص في خصوص الاخبار يمكن تخصيصها بالموضوعي لانه لا يحتاج الى الفحص واحتاج الحكمي بما سلوه لكن الثاني اولى فلا اقل من تساوي الاحتمالين فيسقط الاستدلال بتلك الاخبار على حجية الاستصحاب في الاحكام قلنا اولا ان اولى الامرين اولى من الثاني لانه اقل