

من مقتضى الاشتغال بالطبيعة الملازم للوضع الاشتغال فظهر ان الاشتغال في الاحكام الكلية
بالمعنى في الوضعية فقط فلما علم انه قد يحصل الشك في الوقفات لم يوصى بشك في وجوب
اتمام الضمان الى اللبيل وتبين انما غصدا للتكليف في الوقفات والمؤيدات بل كما ان الدليل على
الحكم الوضعي انما هو مقتضى كسبية الدلائل لا يرفع الصلوة من ضمان معين الى ضمان معين ولما
مؤيد كسبية البرهنة للصلوة ما دام العلم ولما هو كسبية الكسوف للصلوة فكل الاحكام
التكليفية تنقسم الى تلك التي هي في اشتغال في التاكيد منها كما في الوضعية المرحلة
الرابعة في حجة الاستصحاب فيما ثبت من الاجراء كغيره من الادلة وعليه المعظم وذهب الغزالي
الى عدم حجة الاستصحاب في الاجراء فيفضل في حجة الاستصحاب من حيث الدليل الذي لا يعل
المستعمل بين الاجراء وغيره كما ان الفاصلة السابقة انما كان موجب نفس المستعمل في جليل
عليه ثم اعلم ان الشك المتعلق بالحكم انما ان يكون للشك في المقضي كما في دوران الامر بين
السعة والضيقة ولما ان يكون للشك في حارج المقضي كما لو شك في التيمم الواجب للماء في ثبوت الصلوة
واما ان يشك في خروج المقادير كما لو شك في خروج البول وعده ولا يشك ان نافي
حجة الاستصحاب حال الاجراء انما يترك به في التسمي في الاولين لعدم جريان دليله كما استمره
الا فها ان دليله يجري فيما كان الشك في الحكم لا في الموضوع وفي القسم الثالث التاكيد ليس
في الحكم بل في الموضوع لانقاذ الاجراء على حيز دخول المتطهر في الصلوة وعدم جريان دليل
الحدث فيه فلا شك في الحكم ولما الشك في ان الكلف متطهر او حدث في حيز الشك في الحكم
في القسمين الاولين وكيف كان الاظهر ما عليه الا ان لا يوجد شك في الاستصحاب في الاجراء
من التيقن في السابق والشك في اللاحق يجري فيه ما من من الدليل وان كان حجة استصحاب حال الاجراء
من حيث الوضعية كما هو ظاهر هذا القابل ان كان لا جمل انكاره حصول الوضعية منها فهو تجري
وان كان لا جمل انكاره حجة الوضعية وهو مشترك بين هذا القسم من الاستصحاب وغيره وما ذكره
الغزالي ودليله ان ثبوت الحكم في اللاحق تجري في السابق الى دليل ولو كان الاجماع ثابتا في اللاحق
الماخرا حصل حلا في الحكم في اللاحق في المتيقن الواجب للماء في استتمام الصلوة كما
عن خصوص الاجماع في الحالة الاولى اي المرضي في الصلوة ما لم يجرى ما زاد لم يكن الاجماع موجب
في اللاحق المتأخر والمفروض عدم وجود دليل اخر ايضا لم يكن حكما ثابتا فهو فاسد لان

حجة الاستصحاب
في الاجراء

ذكر

ذم الدليل فنقص عدم حجة استصحاب حال المتأخر في الحلال في اللاحق كما يشك في عدم
النقص للحالة واللا يمكن معنى لها لغة النص ولو كان النص موجودا في اللاحق المتأخر فيجب
في الاستصحاب فنقص عدم شمرك النص وعدم وجود دليله في اللاحق المتأخر في الحكم في اللاحق
المتأخر ثابتا وانما حاصل ان هذا القابل ان كان غرضه في حجة الاستصحاب مطم فلا يحسن في
حال الاجماع ولا يذكرو غيره وان كان غرضه من حجة وخصوص حال الاجماع وكما يجري في غيره
ايضا المرحلة الحسنة في بيان عدم العرف في حجة الاستصحاب بين الشك في المقضي
وغيره وقبل الشروع في بيان ذلك اورد في الاول اعلم ان العرف في الشك في المقضي
والمانع ان اشك ان استند ورجع الى مقول واستعداد المراد في الحكم الجمول المتري
فهو شك في المقضي وان استند الى التاكيد في اللاحق تجري او الحكم الجمول المتري في شك
في المقضي وان استند الى الشك في اللاحق تجري مع ان الشك في عرض مانع او في ما فيه
عارض فهو شك في المانع كما في المراجع للعلوم وجوده اول دليل المتكرد بقائه الى نصيب
فان سبب الشك في البقاء ان كان هو سبب في مقدار استعداده كان يشك في مقدار التيمم
وبخلافه فهو شك في المقضي وان علم مقدار التيمم وعبره ماله مدخلية ويحقق المراجع وانه
لا جمل وطبقة كان باقيا الى الصبح ولكن احتمال عدمه اطوار الرجح ان يخص امره فهو شك
في المانع هذا هو الفرق بين التاكيد من حيث المفهوم ومن حيث ثبوت المصاديق فاعلم ان المانع
في الموضوعات الخارجية هي في غاية الوضوح ولما في الاحكام الشرعية مكمما كان الشك
ومستندا الى الزمانيات فهو شك في المقضي ولما في غير الزمانيات فان كان الشك فيه
مستندا الى الشك في التاكيد امر موجود كما لو قال تغير الماء الكثير فهو شك في المقضي ايضا
لرجوع التاكيد الى ان المقضي الخاسر مثلا هل هو حدث في المقضي من لبقاء ام مجرد الحدوث
وان كان الشك فيه مستندا الى الشك في وجود امر لم يكن موجودا سؤلو كان سكا لا لاف
من حيث الحدوث والشك في خروج البول من الموضوعين حيث التاكيد في ان
الذي الخارج اما جزم اللاحق في المانع الشك اعلم ان القابل بعدم حجة الاستصحاب
في الشك في المقضي فقط لم يجد الامس المحقق للحدوث وبعضه من تأخره كالمحقق الخاسر
واما العدماء قبل الخاسر بعد من كلامهم ذلك الثالث اعلم ان القابل بعدم حجة

عدم تيقن
في حكم
وعدم حجة
في المقضي