

الغراب السابلي فيما سئله فما دلالت افلح هذا الشك في الرواية على طاهرها المصاح التسك بالا
من باب الاضرب في شئ من المادرجان الثابت من الرواية ح عدم جواز نقض اليقين بالشك ولما
بالسكوك فيه فهل يجوز النقض ام لا فلا دلالة للرواية ولا يصح الاستدلال بها اصلا فتم
الابح انما سئنا ان المراد من الشك ما هو ظاهره لكن نقول ان من المفطوح عدم كون الشك
بنفسه مع قطع النظر عن المعلق ناقصا بل الناقصية انما هي باعتبار المعلق في المعلق انما
الناقصية اول النقص او الام فان كان الاول فلا يوجب في عدم دلالة الرواية على حجية الاستصحاب
في الشك في المفتني وان كان الثاني والثالث ولا يأمن بالاستدلال لكنه غير مناسب للمفتني
في الرواية انما نقص فيما كان الشك فيه في المفتني بل هو من باب الانقاص فظهر ان الاصح
لا دلالة فيها حجية الاستصحاب فيما كان الشك فيه في المفتني ويجوز الحجرب عن هذا الربيل
النقص فيما كان الشك فيه في المفتني انهم لكنه سند جواز لنقض الصدق اولا فتم ولم يلغ الاضرب
ثانيا فهم يجوز ان يحتاج عنه لوجود احد الاول ان من حجلة الاضرب قولهم وليس ينبغي
ولا يتبع جدا م دلالة على المدعي بظاهره ولا يمكن حمله على ظاهره لانه اسند النقص فيه
الى نفس الكلف فما ظاهرة غير عمل د وحلف الظاهر مخصص في امر ين احدها التصرف
في المادة فالعمل به ليس لك ان لا تربط بالاحكام وان لا تعتبر الحالة السابقة بالشك او
المستكول فيه و ثابتها التصرف في الهيئة بالجواز في الاسناد فالمعنى ليس ينبغي للسان
يجعل او المستكول فيه ناقصا لليقين وعلى المعنى الاضرب لا تدل هذه الرواية على حجية
الاستصحاب انما ادفادها ح عدم جواز جعل الشك او المستكول ناقصا وهو انهم يجعل
عدم الحجول وجعل العلم والعام لا يدل على الخاص والذي ينفع حجية الاستصحاب انما هو
حجته غير ناقص لعدم جعلها ناقصا فلا يدل ح من تصرف امر في الرواية حتى تدل على
حجية الاستصحاب في الجملة فان دلالة العلم على حجية الاستصحاب في الجملة مسلم من الحكم فلا يدل
من ارتكاب هذا التصرف للأضرب وهو التصرف في المادة ليس كون المعنى ليس ينبغي لكن
ان يجعل الشك او المستكول فيه ناقصا لليقين بان لا تأتي بالجمله السابقة ولان تميز
وعلى القد يرين بعض التسك بتلك الرواية على حجية الاستصحاب فيما كان الشك في
المفتني لكن الاول منها اقرب عروا مع انه اقل تصرفا ومجد ولا فان قلت يجوز في العلم

تصرف

تصرف ثالث لا يشك معه حجية الاستصحاب في الشك في المفتني وهو التصرف في المادة
على وجه يقرب من معنى المفتني فالمعنى ليس ينبغي لك ان لا تصبر للحالة السابقة بالشك
في المناقضية وهذا اقرب من التصرفين السابقين فلما ان الاقرب عرفا هو ما ذكرنا بان
كان ما ذكرت اقرب اعتبارا لما معنا فان ان ما ذكرت ليست من التفصيل في الشك مع التصرف
في المادة وهذا الحجرب بان في كل الاضرب لوجوبها النسأ ولما لا يجعلها جواز بلا نظير
انها لا صحت بمجرد دلالة الرواية بغير عكس الفتح فيه من حيث لنا ان ان بغير الثاني ان الشك
فيهم من دلالة الاضرب حججة للاستصحاب مطلوب وان وقع الشك في المفتني بلا عبرة بذلك التعريف
اللفظية الثالث ان الدليل غير مخصص في الاضرب لجواز النسأ من الدلالة بلا اهل العمل فان قلت
كيف تدل على بإدراك العقل على حجية الاستصحاب في الشك في المفتني مع ان ان يتم بمقتضى قوت
دليل عليه الوقت وهو حاضر تم سافر قبل الصلوة وكن في عكسه فان هذا من الشك في
المفتني لان الشك في وجوب الانعام في الاول والفقر في الثاني مسبب عن عدم العلم بذلك المفتني
او الاسبق عليه لحدوث الحكم مع التمام مجرد حدث علة ثابتة ولن يقتضي الاشك
في المفتني ومع تصوير بمقتضى فيه ولما ان عدم علمهم بالاستصحاب في الثالث انما هو
لعلمهم باعتبار الحكم العجول لا اختلاف الاحوال وجعل الحكم الساكن مقابل الحكم الحاضر
موجب لترده في الحكم بغير لوم يجعل الحكم مختلفا بالنسبة الى الحالين للاختلاف في الاشك
فان قلت للاستصحاب ليس حججة في الشك في المفتني للاضرب لا يجل مسبوقها بالاشك
عن الشك في المانع الى ما كان الشك فيه في المانع لاني المفتني ولما اولا انه لا يجب في الاضرب
الاتمائية و ثابتا ان العرف باللام ان حمله على العهد فالتعدي الى غير المورد باطل والذي
كان للشك في الفريق بين انقسام الشك تحكم تم اعلم ان الحق المختار لساير المكول حججة لا
في الشك في المفتني قال ان المراد من عدم نقض اليقين بالشك في الرواية انما هو
النقص عند التعارض بمعنى ان يكون الشيء موجبا لليقين وللاشك فهذا المعنى لا يجب
الاضرب كان الشك في المانع وحيث ان المراد من التعارض ان كان هو ما ذكرناه اولا فتم
لضم من الاستفاد من الاضرب انما هو عدم جواز نقض اليقين بالشك في مسيرة التعان
الشيء يكون احتمال انقضاء المفتني معارض احتمال ثابتا المانع في ذلك الاستفاد والذي

Copy righted by University