

لتواهب الاخبار وقيل بعدم الانتفاض لانه لم يكن مأمورا بالطهارة المائية في الواقع لعدم
 جريان امر الاستسقاء بالعلم بانتفاض شرطه ولا يستحق صحة التيمم فانه قبل رؤية الماء وكان غير
 متزوج من الدخول في الصلوة وكان صلواته بدلك التيمم صحيحا فيستحب وقد اجاب عن
 الدليلين الاجتهاديين اعراض الطهارة عن عدم الامس بالوضوء في الواقع للانتفاض شرطه لا بل ان
 عدم انتفاض التيمم اذ لم يجد رؤية الماء ناقض للتيمم كما هو ظاهر للاخبار ومعظم الاخبار فاما
 عن الثاني فاطلاص المستحب لنعقاد الاجماع على ان التيمم موقوف على دخول الصلوة مثلا
 عند رؤية الماء ودخوله يتمكن من الاستعمال فحمل القطع بالارتفاع في الحالة السابقة اعني
 جريان الدخول في العبادة ففقد استسقاء التيمم بدلك كشف عدم التمكن من الاستسقاء هو عدم
 جريان الدخول وثانيا سلمنا اجري في الاستسقاء المذكور لكنه معارض مع هذا الاستسقاء
 وهذا مقدم عرفا ولعل السر تارة من الاستسقاء الاول والآخر ان الاستسقاء الذي يشك
 به في مقام الجواب اعني استسقاء التيمم مع بين السكينة اعني السارى والعرضى اما كونه
 سارا بل ان الواحد للماز اوله اعتقبا يتمكن من الاستعمال واعتقد التيمم على دخول
 العادة بتلك الحالة واقفا واهرا ثم بعد ما اكتشف انه لم يكن متمكنا فهو مثلك وان
 هل تعلق به التيمم الواقعي او لا لم يعلق اصلا وانما كان التيمم ظاهرا عرفيا وبصرى مثله
 ان تعلق التيمم الواقعي في بدو الامر وعده واما كونه عرفيا فلان المانع عن دخول
 العبادة بتلك الحالة على قسمين دائم وعرضي والدائم ما كان سبب التيمم في عدم جريان
 المقتضى لجواز الدخول كما في الحدث وحال كمنع فيه يتحقق بكون مجرد جريان الماء
 من ناقض التيمم كالليل والعرضي ما كان سببا لمنع فيه وجرد ما يعجزا في وان كان التيمم
 موجودا بان يقال ان التيمم ليس من جهة كون مجرد جريان الماء ناقضا بل من الامر الواقع
 كما ان النجاسة هي بدن الظهور مانع من دخول الصلوة لكن هذا التيمم لا يؤثر في ارتفاع الطهارة
 من الحدث وان منع معها من الدخول في الصلوة ولا يريان التيمم عن الدخول في الصلوة
 وجريان الماء وان كان ثابتا لم يرتفع التيمم بمجرد جريان الماء وان كان عرضيا لم يرتفع
 التيمم جريا بعد ارتفاع ذلك الامر بالضرورة لفضلان الماء التيمم العرضي ليس من التيمم
 وقد ارتفع بان تعلق سببه فعليه نقول ان الاباحة المائية بمجرد التيمم ثابتة وكذا الثانية

الرفقة

العرضية السببية من الامر الظاهري ايم ثابتة واما المعاضفة الدائمة فغير ثابتة فوله
 نقول ان المستسقاء ان كان هو التيمم الذي في المول كان مشكوكا وان كان الامر المراد به
 الامر في فقهية ان التيمم ثابت التيمم موجود في الدين لان التيمم العرضي يقيني وان لم يكن
 التيمم الثاني محققا فظهر انه ليس الامر الاول بين المتأخرين حتى يستحب الامر المراد فظهر
 مما ذكر انه استسقاء التيمم الذي عكسنا به في مقابل المسئلة بالاستسقاء صحة التيمم فاسد لانه
 سارى وعرضي وثبوتهما ليس بحجة فيكون استسقاء صحة التيمم محالاه وقد علم مما صارت السارى
 والعرضى بد مجتهدان وهذا بقية فان ايش بان في العام المخصص والامر الواقع في التيمم
 والجزاء المشهور وغيرها فانها سارية خاصة كما في استسقاء النجاسة والجريان المراد من الجريان
 احدها نجس العين والآخر ظاهر العين فيقال انها صحت الولادة كان عيبا فظهر الاختلاف
 وبعد اللفظ بالكره يستحب النجاسة وكذا استسقاء التيمم في الجريان المذكور وقيل للشارح
 اليها وان الاستسقاء فيها عرضي محض ثم اعلم ان الاضطرار كونه دليل على صحة الاستسقاء
 فيما كان التيمم سارا بان كان الشهوة او الاضطرار المنقول على حجة الاستسقاء فاما لا يصر في
 الا الى السكينة الطاهرة وان كان هو القوة العاملة فهو فاسد جدا لسكوت العقلين
 حجة الاستسقاء نعم يحكم العقل بعدم حجية من باب عموم منه عن العمل بما رواه العلم وان كان
 بناء العقل فهو غير حاصل هنا وان كان الكتاب فهو غير ناطق في الباب نعم هو محكم بعدم
 حجية ما رواه العلم وان كان السنة فهو منهفة الى السكينة الممارسة فقط فان الظاهر
 ان السكينة انما هي في محض القفاء والارتفاع في الحديث ايضا في كان التيمم طاريا فهو
 الغير وصح كان سارا بالنسبة الى الواقع سواء كان طاريا بالنسبة الى الظاهر ما هو ليس
 حجة لعدم انصراف الاخبار اليه فاقول انك جعلت الاستسقاء في السابق حجة في العبادة
 القائمة ولن علم خلاف مقتضى الاستسقاء في الواقع على وجه الاحتمال فاذا كان الاستسقاء
 حجة فيما علم خلاف الواقع فيه احتمل ان السكينة السارى الذي يكون الواقع فيه مستكرا
 يكون الاستسقاء حجة بطريق اولي ولذا اراد ان الاولوية ممنوعة لان السكينة فيلزم خلاف
 الواقع احتمال الطاردها سارا لكل جهة رجحان مثلا اولوية وثانيا سلمنا الاولوية
 لكننا ظنية لا عبرة بها في المقام المرجحة الشاصنة وان الاستسقاء العرضي لا يثبت

ان
 عدم حصوله
 عند حصوله