

في بيان ان قول
في تصنيف التفسير

لكن ظاهرهما لا يصح باي عن دخولها في محل البحث الا ان اشكركم فيها ايضا في زيادة
المقدمة الخاصة اطلاق الاقوال في المسئلة فلهذا فصل بين الجنس المادي
والعرضي في المادي كالكلمة بالاسمالة بالرماد لا يجوزي الاستصحاب لان الموضوع هو
الكلمة وهذا اشق وفي العرضي كالحشب القحسي الذي صار مادا يجوزي الاستصحاب لان
الموضوع هو الجسم المادي لا الحشب وهو باق والظاهر من هذا الفصل ان لا يفرق
بين الاستصحاب والانتقال والانتقال في هذا الفصل المقدمة السادسة في تصنيف الكليات
اعلم ان ما يدل عليه بان الموضوع هو الصورة النوعية كالحقيقة الكلية ولما ان جعله
في الموضوع هي الصورة الهندسية واللحم والحدوثية من غير دخلة للصورة النوعية
في الموضوع بان تكون جزء له وقتا واما ان يشك في الامر في في الاول لا يجوزي الاستصحاب
القطع بانقسام الموضوع بل لا يصح ان يكون اجزاء الكليات كانت خمسة وبعد المحيية يحكم
بالخاصة للاستصحاب للقطع بانقسام الموضوع فان الموضوع هو الاجزاء مع وجود الصورة
النوعية بحيث يكون الصورة النوعية قبل الموضوع ولن كانت خارجية عنه والحاصل ان
الحكم ثبت للمركب فاذا اتفق الجزاء اتفق المركب وانفق الحكم التام له واما الحكم بالنسبة
الى الجزاء الباقى فالاصلي منه متكوك اولاً والنتيجه منه بقية الارتفاع في الثاني يجوزي
الاستصحاب ان علمنا ان الصورة النوعية عملة في وقت الحكم للصورة الجنسية وليس عملة
لقيامه او شككنا في الصفة لقيامه ايضا في تعامله الحدوث ام لا ولما اعلمنا الصورة
النوعية عملة في وقت الحكم للجنس وبقائه ايم معنى ان حدوث الحكم يتوقف على احدث
الصورة النوعية وبقائه يتوقف على ثباته فلا استصحاب ايضا كالقسم الاول وفي الثاني
ايضا يجوزي الاستصحاب لان الاستصحاب اما ان يكون هنا موضوعا او يكون حكما وان
كان موضوعيا بان يستصحب بقاء الموضوع فلا ريب ان الشك في الحدوث لانه بعد ما
علمنا بان الحكم المحمول اعني الخاصية موضوعا استلزم في ان موضوعه هل هو الصورة
النوعية ام الجنسية فلما ان الحكم ان يقول بعد ارتفاع الصورة النوعية ان الاصل بقاء
الموضوع من هذين المشكوكين وانفقا وعين الموضوع منهما قلنا انما يقول ان الاصل بقاء
عنى الموضوع منهما وانفقا وهو الموضوع منهما وان كان حكما بان يستصحب حكم

الشيء

الخاصة ففيه اذا المستصحب ان كان هو الحكم الاستصحابي من الاول كان مستكوكا بالنسبة الى انما
من المشكوكين وان كان هو الحكم التام فهو مقطوع بالارتفاع بعد القطع بارتفاع النوع وبقائه
ان المستصحب ان كان هو الخاصية هي الجزاء في الاول كان مستكوكا وان كان هو الخاصية اجزاء
الكليات فيصنفها النوعية فقد ارتفعت ثم انه لا فرق فيما ذكرنا من حكم الاستصحاب والانتقال
والانتقال بين كونها الخاصة وانما هي عرضية كالحشب القحسي الذي صار مادا وان قلت
كيف يمنع من اجراء الاستصحاب في الحشب الذي صار مادا وان الموضوع هو الجسم المادي
المتبقي باق بحاله وكذا غيره من الخاصات العرضية فلذلك الظاهر من قوله المادي
المتبقي هي ثبوت الحكم للجسم المادي معلوم كونه باقيا على الصورة النوعية الحاصلة حين
الملاحظات هذا من جهة اللفظ واما من حيث الدب فتقول ان الموضوع اما هو الجسم المادي
مع بقاءه على الصورة النوعية واما محل الستك وعمل التقديرين لا يجوزي الاستصحاب
انما لا يتعدى ذلك المقدمات فتقول الحكم الاول من المقامات في بيان الحقي في جريان الاستصحاب
بعد ارتفاع الحكم الموضوع فاما الاستصحاب فلا استصحابا منها قطعا لان الموضوع لها هو
الحقيقة النوعية واما مستكوك في حاله وعلى التقديرين لا استصحابا لها واما الانتقال
فكذلك واما الانتقال فان صار موضوعيا لتبدل الهيئة كصيرورة الماء الحقي المائل في وقت
العدم بولاهو كلاسما فلا استصحابا وان لم يصير موضوعيا لتبدل الهيئة لكم الادمي
في جوف العلن فانظر الى الادل الملائ على شرب الحكم او لمان كان متواظبا بالنسبة الى
تلك الحالة الحاصلة بعد الانتقال وتتأمل لهما الحكم ثابت بنفس ذلك الدليل وان
لم يتعلم الشك في الاستصحاب جاز واما تحقيق الكلام في التعديت بعد انتقال للمعين
الماء المتغير يحس في الظاهر ان مثل هذا الكلام يستفاد منه ان موضوع الحكم هو نفس
الماء والتغير عملة الحكم فماده كفا الماد اذ تغير يحس بعد زوال التغير جازيا
لان الشك في بقاء الحكم حاسب من الستك في كون التغير عملة الحدوث والبقاء معا
او عملة الحدوث فقط ولكن نوعي الشك في ان الموضوع هل هو نفس الماء او الماء
التغير بحيث يكون الموضوع هو المركب او الماء فقط مع كون التغير عملة الحكم فلا
لاحتكاك موضوعا المرادف واما تحقيق الكلام في المقدمات كصيرورة الجنس ونظائره

في بيان ان قول
في ارتفاع الموضوع

سقطا