الاكثر قايم محل لزوم الفحص لم يقع القطع على لزوم الفحص لسبب من الاولوية المرجح الثالث
في الموضوعات المتفرقة ولا ريب ان الاصل الاولى ايضا ان لا يعمل بالاستصحاب فيها الا بعد
الفحص لما مر والدليل يرد على اخلافه لان اطلاق الاخبار فيه ماض والاجماع المحقق
غير معلوم والاجماع المنقول الذى ادعاه بعض متاخرى المتاخرين وان كان موجودا لكنه
ليس بحجة وان قلنا بان المسئلة فرعية لان الظن منه غير حاصل وعلى فرض حصول الظن
المسئلة اصولية لا يعمل فيها بالظن واما بناء العقلاء فهو مسلم لكن فيها كان الاستصحاب
موافقا للاحتياط كاستصحاب النجاسة او كان اعتماد العقلاء عليه اقوى منه في غير ذلك لم يثبت بناءهم
في الاصل سلمنا عن المعارض فان قلت يدل على عدم لزوم الفحص في الموضوعات المتفرقة دليل
رواية زرارة حيث قال قلت فهل علي ان شككت في انه اصابه شئ ان انظر فيه قال
لا ولكنك انما تريد ان تذهب الشك الذى وقع في نفسك قلنا انما استفاد منها عدم لزوم
الفحص في المورد الخاص لا مطلقا فلا يصح التمسك به على نفي لزوم الفحص بنحو كما لا يصح
اثبات لزوم مطلق الفحص بوجوب الفحص في ليالى رمضان مضافا الى ان الرواية ظنية والمسئلة
علمية اصولية الا ان يجعل مسئلة الاستصحاب فرعية مطلقا او في الجملة او يجعل الظن في الاصولية
حجة فلا تغفل وتامل المقام السابع اختلفوا في جواز التمسك بالاستصحاب
فيما لو ثبت حكم في الشريعة السابقة ولم نعلم نسخه في شريعتنا فقيل بالجواز بناء على عدم
وجود العلم الاجمالي بالنسخ في الاحكام المشتبه التي لم نعلم نسخها ولا عدم نسخها فيجرى الاستصحاب
في المشتبهات بعد اخراج المعلوم ما علم نسخه وما علم ابقاءه وقيل بعدم الجواز لانا لان علم الاجمالي
بوجود النسخ بين تلك المشتبهات حاصل فيسقط الاستصحاب لكون الشك حينئذ في الحادث والحق
سقوط اجراء الاستصحاب مطلقا سواء لم يكن علم اجمالي بين المشتبهات او كان علم اجمالي في البين وعلى
الثاني سواء كان للمعلوم بالاجمال مضمحل في جنب المشتبهات ام لا وعلى اذا اثبتنا عدم الجواز عند
عدم العلم الاجمالي فهنا اولى لنا ان الاصل الاولى عدم جواز العمل بالاستصحاب الا بدليل وهو
مفقود هنا اما الاخبار فلا تتصور فيها الا الى البقاء الاحكام الواصلة الينا من نبينا
لا مطلق الاحكام واما بناء العقلاء فغير موجود ايضا الا ترى انهم لو علموا بحرمة الخمر في شرع
عيسى ع ولم يعلموا ان النبي ص حرمة ايضا هل تعلم باصل البراءة ونفوا الحرمة فان قلت

Copyright King Saud University

ان بناءهم لو سلم على عدم الالتفات فانما سلم بالنسبة الى اشخاص لم يتدينوا بالدين السابق
كالموجودين في زماننا واما من يدين بالدين السابق في زمان وتعلق عليه احكامه كالذين
اولد بعثة النبي ص فلا شك في كون بنائهم على اعتبار الاستصحاب قطعا واذا ثبت حجيته الا
لهم ثبت لنا ايضا بالاجماع المركب قلنا سلمنا ذلك لكن تمنع الاجماع المركب سلمنا الاجماع
ايضا لكنه مخدوش عليكم لانا نثبت عدم الحجية للاعتقاد من هو موجود في هذا الزمان بناء
العقلاء ويتم الباقي بالاجماع المركب عكس ما تقول به ودليل تعارضهما وتساقطهما يرجع الى
الاصل الاولى فان قلت ضميمة اجماعنا الاستصحاب وضميمة اجماعنا اصل البراءة فاجماعنا
المركب اقوى فيقدم قلنا ان كان المراد بالمعارضة المعارضة في اصل اعتبار الاستصحاب
فلا شك في ان الضميمة في كلا الاجماعين هو بناء العقلاء فالمرجح غير موجود وان كان المراد
بالمعارضة المعارضة في اصل اعتبار الاستصحاب لمسئلة الفرعية كمثال العصير العنبي المتقدم
اليها الاشارة فالاجماع المركب مسلم ولكن عدم جواز رفعه ممنوع بعد كون الضميمتين
من الاصول الفقاهية فان قلت يلزم المخالفة القطعية وهي محرمة قلنا يلزم المراقبة القطعية
ايضا فيتعارضان ويبقى اصالة جواز الخروج سليمة عن المعارض الفصل الثامن في الاجتهاد
والتقليل وفيه مقصدان المقصد الاول في الاجتهاد وفيه بطلب
الاجتهاد مصدر والافتعال ماخوذ من الجهد بالضم والطاقة والوسع ومن الجهد بالفتح
وهو المشقة والمعنيان للفظين منقولان من الضراء وعلى ذلك يكون معنى اجتهد في البيتين
هو انه اتى به وفعله بقدر طاقته ووسعه او ارتكب المشقة ومعنى الاجتهاد فيه الاتيان
بقدر الطاقة والوسع او ارتكاب المشقة فهو لغة بمنزلة المشترك اللفظي القابل للمعنيين
وان لم يطلق عليه المشترك اصطلاحا لاختلاف المبدا في المعنيين فلا اشتراك الا في الهيئة
ولا في المادة اما في الهيئة فظاهر واما في المادة فلانها مختلفة بالنظر الى المعنيين كلفظ
المختار فان قلنا ان المبدا هو الجهد بالضم يكون المعنى الاصطلاحي الذى عرفوه به وهو
استفراغ الوسع في تحصيل الظن بالحكم الشرعي فسما خاصا من المعنى اللغوى ويكون منقولا
عن الاعم الى الاخص وان كان المبدا هو الجهد بالفتح يكون المنقول اليه المعنى الاصطلاحي
معنى خارجا عن المعنى اللغوى ومنافيا له ومجازا بالنسبة اليه فيكون اللفظ منقولا