بالمعذورية في المقصر عند سعة الوقت وفيما عداه بالاجماع المركب قلنا اجماعنا المركب
مقدم لانه لامعنى لعدم المعذورية في ضيق الوقت على القول بان الاضطرار في بالاختيار
ينافي الاختيار حتى في المقصر القاصر باختياره اذ يلزم حينئذ مخالفة العقل القاطع فلا بد
اذ يقول باجماعنا المركب لانعيد فتامل ثانيا انه على فرض وجود العسر نقول ان
خطاب القضاء مقدم على دليل العسر لكونه اقل مؤونة منه والعرف يفهم وجوده هذا
عليه ثم انه يمكن الحكم بلزوم القضاء على القاصر عند الشك في المطابقة بعد
خروج الوقت للاصل الاشتغال بالحكم الواقعي التعليقي ان لم يكن مطابقا حتى يرتفع
الظاهري مع فقوله بالنسبة الى الامر الواقعي التعليقي الاصل البقاء وحتى في حق القاصر
واما في المقصر فبالنسبة الى الواقعي بالاصل والنسبة الى الظاهر بالقطع كما بينا في سبق
بعد الحكم بوجوب الامر بعد العمل في الوقت بالاصل فيتعلق عليه قوله اقض ما فات
فنقول هذا القاصر قد فات منه العبادة بالاصل وكل من فات عنه عبادة قضاها بالنص
فالاحسن الحكم بالقضاء ايضا عند الجهل بالمطابقة مطلقا قاصرا ومقصرا فتامل
بقي الكلام في ان الجاهل الاتي بالمامور به مع جزمه بانه حكم الله الواقعي
وعدم احتماله الخلاف قاصرا ومقصرا ليس عليه شئ اصلا من الاثم وغيره حين جزمه
واذ كان مثله مقصرا لان العلم حجة على الاجماع طلاق الاجماع المحقق وغيره من الادلة
المتقدمة في بحث التحري على حجية العلم ثم ان الجاهل الاتي بالفعل على وجه الاحتمال
في المطلوبية الواقعية او الحكم حكمه ماذا الحق انه مثل المقصر او القاصر الظان المتفقد
بالتفصيل الذي مر من الاعادة والقضاء في الجهل بالمطابقة والعلم بها او بعدمها وقد مر
سابقا من ان التقرب بشرط الصحة وهو لا يمكن الا مع الالتفات فمن قوى بانه يمكن
في صورة الاحتمال ايهم الا ترى ان بناء العقلاء على التسامح في الادلة السمعية وانهم يأتون
بالعمل بمجرد احتمال المطلوبية ويخفف لهم القربة فان قلت انا نفرض المقصر مؤونة
تحصيل العلم الى حد امكان ففي اخر الوقت يلزم عليه العمل بما حصل لعدم امكان
وهو في ذلك العمل معذور لاعالة ولا يمكن تكليفه بالاعادة ثانيا اذ المفروض ضيق
الوقت فهو غير مكلف بالاعادة حذرا من التكليف بما لا يطاق واذا ثبت المعذورية

فانه اذا خرج الوقت علمنا بالتفاوت
الامر الواقعي السابق التخييري
الذي كان موجودا في الوقت
لكن لا نعلم ان عمله مطابق
للواقع حتى يرتفع عنه العمل
الحكم المورد الواقعي كما ارتفع
الظاهري ام لم يكن مطابقا
حتى يرتفع الظاهري التخييري
ويبقى الواقعي التعليقي منه

في تلك الصورة ثبت في غيرها بالاجماع المركب ولا يمكن القلب لما مر من لزوم مخالفة العقل
القاطع فلا بد من القول بالمعذورية مطلقا ان هذا مبني على القول بان الاضطرار بالاختيار
في الاختيار وان الامر بقضي الاجزاء مطلقا ونحن نقول بشئ منهما ثم ان الكلام الى هنا
انما كان في الحكم الوضعي وظهر ان الحق هو التفصيل بين معلوم المطابقة فالحكم بالمعذورية
مطلقا اعادة وقضاء قاصرا ومقصرا وبين غيره وعدم المعذورية مطلقا اعادة وقضاء
قاصرا ومقصرا واما من حيث الحكم التكليفي فهل هما اثمان ام المقصر اثم دون القاصر
الحق ان تحصيل العلم بالاحكام واجب مستقل عليحدة مع قطع النظر عن اشتراط صحة
العبادة به وعدم استقلاله وانما الكلام في الاثم الحاصل من جهة الترك العمل بالمأمور
به الواقعي فالمقصر ان طابق عمله الواقع فعليه اثم في الواقع عليه ام للجهة ترك تحصيل الامن
حيث ترك العمل وان لم يطابق فعليه اثمان احدهما المذكور والاخر ترك المأمور به الواقعي
واما القاصر فلا اثم عليه في شئ من الجهتين فان قلت الفرق في المقصر بين مصادفة
الواقع من باب الاتفاق وعدمها في حصول الاثم وعدمه مخالف لمذهب العدلية للزوم
الجبر فيما لو اتى مقصران بعملين فصادف احدهما الواقع بضرب من الاتفاق دون الاخر
مع مساواتهما الاعمال الاختيارية فعقاب احدهما واثابة الاخر جبر وظلم قلت اما
عقابهما او اثابتهما قلنا هكذا زعم الفاضل التقي ره ويرد عليه نقض وحل اما
النقض فلان ذلك الفاضل قال في بحث مقدمة الواجب انها ليست بواجبة
وان العقاب انما هو على ترك المأمور به الواقعي فمثل الصلوة الى الجهات الاربع في
باب المقدمة العلمية للمطلوب الواقعي لا يكون العقاب عند ترك الجهات الا على ترك
الصلوة الى القبلة والتراب ليس الا عليها والمقدمات لم تتعلق بها خطابا من الشارع
مطلقا وبجميع اقسامها ولازم ذلك ان الاتي باحد الجهات لو اتفق مصادفتها للواقع
لا مثل ولا عقاب عليه في الواقع ولن لم يعلم بذلك المصادفة ولم يات بسائر
الجهات فلو صلى الى جهة ولم تصادف الواقع لعوقب على ترك الى المقدمة وهو الصلوة
الى القبلة مع انه لو صادف في ذلك الصورة لكان مثابا من جهة الاتيان بالمطلوب
النفسي الاصلي وليس عليه عقاب على ترك المقدمات وانت خبير بالملازمة فذا القول

في نسخ