



تقليد العلم

بان يكون شرطاً للزوم تحقق العمل لزم عدم تحقق الزوم اذ وان عمل الفاعل انه لو تعلق
 محقق في وجوب غسل الخوف فاعلم به بعد اما لاجل عدم حصوله وقتها له والاصل انه
 عصبان او لاجل عدم تمكن منه وقتها انه لا يلزم الا بعد العمل فكان ذلك المحقق حين
 ما اذا فصل غير فاسد للوجه اى الوجوب وغير عالم بتعلقه بزمته اذ المفروض ان
 له الوجوب ما لم يعمل وهو حين ما اذا العمل لم يعمل لان ولم يتعلق الوجوب بزمته فلا
 يمكن له فصل الوجوب والالتزام بذلك القول فيتكون عمله على قول القائل بالوجوب فاسداً
 فلا يتحقق عمل صحيح حتى يقال انه لم عليه قولاً ذلك المحقق لاجل عمله فيحتاج في الزوم
 الى عمل صحيح اى سوى ذلك ونقل الكلام ليس له في العمل الثاني انهم فصل الوجوب
 لانه اول العمل الصحيح ولم يلزم عليه اذ المفروض انه مختار الى بعد العمل ولا يتعد
 عمله على قول المحقق ايضا فلا يلزم تقليده لعدم العمل الصحيح الى الان وهكذا
 حتى تحقق الزوم اصلاً فلا يصح جعله الوجوب في الدين او الجدل ام يجوز ولا والله
 الزوم متعلق اما مطلقاً واما مقيداً فكم باستصحاب الزوم بالنسبة الى التقليد و
 الحكم العرفي ويكون الزوم يقيداً بالعدم فتقتضى اصلاً لا تستحال ولا استصحاباً بين الزوم
 قبل العمل فتقول انما اموارد ان على استصحاب التهييب واستعدادها معه فببساطة ان
 ويقضى الاستحالة سليماً عن العارض ثم انه قد تحقق مما ذكر ان العمل ليس شرطاً في الزوم
 والظاهر الثابت هو ذلك واما ان الزوم هل يحصل بمجرد الاختيار ام بوصول وقت
 الواجب لم يحصل وقت الوقت ام بالشرع وجوه وما تليق من الدليل ان الزوم
 حين الشرع لا ضابطه وان لم يكن في الدين اجماع مركب حكماً بالزوم حين التمتع
 بين الادة والاختيار بالزوم من حين الاختيار وصل الوقت ام لا وضابطه ام لا ولكن
 ان ظاهر وجود اجماع المالك فان كل من قال بعدم اشتراط العمل في الزوم قال بالزوم
 من حين الاختيار فان لقي الاستصحاب بان وتم للزوم من حين الاختيار المقام الرابع
 في ان الزوم المقيد على وجه كونه هو مجرد الاختيار من دون العلم التفصيلي بل هو
 في المسائل فيلحق البناء الاجمالي بل وان لم يتحقق بعض الادة بالفعل ولم يتحقق بعد
 هو مطلق البناء ولو اجمالا ومع عدم العلم بالاداء المحقق تفصيلاً لكن بشرط تحقق

اياه بالفعل ام هو الاختيار مع العلم التفصيلي بارادته مقتضى الاستحالة الاولى لانه
 المقدم المتيقن ومقتضى الاستصحاب الاخير وليس وجود اجماع المركب معلوماً ويجوز
 الدليل الاختياري لذلك وسادساً لثبات عدم ملخية العلم فيما تضمنه اى اثبات عدم ملخية
 العلم التفصيلي فلا دليل اجتهادي بوجوب الاستصحاب واما الفاضل اى اصل الاستحالة فلا
 يستحب الاستحالة واد عليه منسطة اى التقليد العلم وبه مقامات المقام الاول
 فان تقليد العلم واجب لا ووجهه معاً مان احدها فيما كان على العلم مخالفاً مع غيره العلم
 وتاينهما ان يكون لدى العلم موافقاً مع غيره اما في المقام الاول فالاشهر وبه وجوب
 تقليد العلم بل عن بعض انه لا خلاف فيه عندنا من بعض القهري بينهما والاول بتعيين
 تقليد غير العلم واما في المقام الثاني فيظهر من بعض من العلمين لزوم تقليد العلم في المقام
 الاول وعدم لزوم تقليد العلم هنا فقال اما في صورة التوافق فلا اشكال وفيه الاستحالة
 اما من جهة فن تعيين المحقق حرمه لازم كالجزء من التوافق بالنسبة الى المحقق واما
 من جهة انه يجوز في الاخذ من اى محقق سواء على التقليد بين الزوم تقليد العلم على
 عند التوافق اذ ظهر ذلك ما علم ان الحق في المقام الاول عدم الزوم بخلاف المشهور لان
 المشهور في المقام اتسام احدهم ان يكون قبل التقليد محققاً ان احدهما من الاخر
 فانها هو ذلك بحسب كونه متساويين وصار احدهما قبل التقليد اعلم وتالفاً ان يكون
 الموجود اذ لم يتحقق واحد ثم قبل التقليد وجد عن دون الاول وكان الاول اعلم
 لانها عكس ذلك مقتضى الاستحالة في القسم الاول تقليد العلم ليس الا ومقتضى استصحاب
 التهييب الثابت في الحالة الاولى اعني التساوي في القسم الثاني هو التوقيل بعد سيرورة
 احدهما اعلم ومقتضى الاستصحاب في القسم الثالث هو وجوب تقليد العلم الذي كان
 حين الاختصاص واجبا بالاتفاق لكن لا يعتبر هذا الاستصحاب اذ لزوم تقليده الاتفاق كان
 تاسفياً للاختصاص وقد لا يجد وجود الادون فالزوم العرفي الحاصل قد زال متطفاً
 ووجود الادود واما للزوم الذي في قسمك من الاول فين الاستصحاب لا يتبعه اما القسم
 الرابع فمقتضى الاستصحاب على فرض وجوده لزوم تقليد الادون ليس الا ولكن في الاستصحاب
 لا يعتبر ان يجد وجود العلم قد زال فضل ذلك للزوم العرفي اتفاقاً فان الحكم بعد

الدين

ان يقر ان مقتضى العلم يحصل
 الزوم في الجملة حتى يتحقق
 العمل صحيحاً لكن لا نعلم ان ذلك
 الزوم معلق على اختيار

اراد