

بينهما بالآخر من ثلاثة اجزاء صاحب النصف وحده لصاحب الثلث ولو سقط بعضهم فهو الباقي
 على عدد راسم ولو كان البعض قابلاً يقضي بالباقي الحضور على عدد راسم وسنة الشفعة بالاشارة
 وتلك بالحد المراسي او بقضا القاضي وقيامه تظهر فيما اذا مات الشفع بعد طلب المواتية والغير
 اوباع داره المستحق بها الشفعة او بيعت داره المرفوعة قبل حكم الحاكم وتسلمه لشريك
 لا تورت حصة الصورة الاولة وتطل شفعة في الثانية ولا يوجبها في الثالثة لعدم الملك في
 الشفعة **باب طلب الشفعة** والمضومة فيها فان علم الشفع بالبيع او بغيره
 مجلس اى مجلس على طلبه على فخره بالبيع من غير موقوف حتى لو بلغه البيع ولم يطلب
 بطلت شفعة سواء حضر ان اوله وذكره في الميسر وان علم الشفع بالبيع وهو محض من
 الشهور ينبغي ان يشهد على طلبه وكذلك لو لم يكن كحضرة احد من بيعه ينبغي ان يطلب الشفعة
 والطلب صحيح من غير اشارة حتى اذا حلف المشتري امكده ان يخلصه ان طلبه بما سمع ولو اضر بكتا
 والشفعة في اوله في وسط فخر الكتاب بالاشارة بلا طلب بطلت شفته من غير الطلب على هذا
 لا يطل بالاشارة الى المجلس والروايات في التاوير وبالاشارة اخذ الكرخي وهو صحيح الروا
 يتبين ثم اشهد على البائع لو كان العقار في يده او على المشتري او عند العقار ولو لم يكن البائع في يد
 البائع ذكر الشيخ ابو الحسن استحبنا وبكذلك ان يشرح الاسلام احمد الطواويسى كذا في شرح
 الهداية للمسيدي ومثله في النهاية ثم لا تسقط الشفعة بعد الطلبين بالاشارة اى تاخر طلب الشفعة
 مطلقا عند ايفاء حصة الموهور واين من ابو يوسف وهو ظاهر الرواية ومن محمد انه ان ترك ذلك
 شهرا بعد الاشارة بغير عقد كالمريض والمجلس وكفها بطلت شفعة وهو قول زرارة ولم يعلم ان
 لم يكن في اليد قاضي لا يطل شفعة بالاشارة اتفاقا فان طلب الشفع عند القاضي الشفعة سال
 القاضي المدعى عليه فان اقر بملك ما يشفع به او بكل المدعى عليه بين اليمين او برين الشفع على
 الدار التي يطلب الشفعة بها ساله الى القاضي المشتري عن الشرا فان اقر به او بكل او برين الشفع
 على الشرا حتى القاضي بها متعلق بجميع الصور واعلم ان صورة المخاصمة ان يقول الشفع
 للقاضي ان فلانا اشترى دارا او بيتا ومحلته با وحدها وانما شفيعها بدارى و
 بين حدودها فشره تسليمها الى فقهه ذلك ساله القاضي ان المشتري هل يتضى الدار ام لا

واذ ان يبين ان ساله باقى شى يدعى الشفعة واذا بين فساله القاضي من علمت بالاشارة وكيف صنعت عين
 علمت مشايتا رحم الله والصحيح ان القاضي يقول متى اشترت بالاشارة وكيف اشترت وانما اشترى بالاشارة
 لان العلم بالثبوت الايدى يعل مقطوع به وانما ساله القاضي عن وقت الاشارة وقت العلم حتى يرى القاضي
 القاضي ان المدة هل تطاولت من وقت العلم الى وقت المرافعة لا القاضي فعهده ابو يوسف ومحمد رحمهما
 اذا تطاولت المدة فالقاضي لا يلتفت الى دعواه وعمله الغوى ثم اذا ساله عن طلب المواتية فقال طلبت
 حين علمت او حين اشترت من غير ثبوت اشارة عن طلب الاشارة وهل طلبت الاشارة بعد ذلك من غير اشارة
 قضيه فان قال نعم بسا لم يحن الذي طلب بخرته بل كان اقرب اليه من غيره فان قال نعم حين ان اشارة
 فصحح ثم اذا بين ما يرضع عنده الطلب فقد صح دعواه فيعد ذلك ساله القاضي المدعى عليه عن دعوى المدعى
 فان امكن ان يكون شفيعا بان كان المدعى ادعى الشفعة بسبب الجوار والمديعى عليه ان يكون الدار
 المشتركة او ان يكون الدار المشتركة ملكا للمدعى فان عجز عن البيعة استحلف المشتري بان يعلم ان ملك
 للذات كره فيما يشفع به هذا قول ابو يوسف رحمه الله وعند محمد حصة المالك على الشرا كذا في شرح
 السيد للمداينة ولا يلزم الشفع احضار الثمن وقت الدعوى بل يلزم الشفع احضاره بعد القفا
 بالشفعة وهذا ظاهر الرواية الاصل ومن محمد انه لا يقضى حتى يحضر الشفع الثمن وهو رواية الحسن
 عن الازيفه وخاضع الشفع بطلب الشفعة الرابع لو كان العقار في يده واذا انكر البائع كونه بالحا
 الذي ذكره ما يشفع به بعد الخصومة بما للمدعى بالبيعة لا البيع القاضي البيعة حتى يحضر المشتري في البيع
 بالرواية اى القاضي البيع مشهرا اى بحضور المشتري ويقضى بالشفعة على البائع والعهد اى ضمان
 البيعة عند استحقال الدار على البائع بخلاف ما اذا كان الدار قد قبضت حيث لا يشترط حضور البائع
 فيخاضع المشتري وقالان فحق العهد على المشتري بكل حال سواء اخذها من يد البائع او من يد المشتري
 والوكيل بالاشارة خصم اى اذا وكل رجل رجلا ليشترى له دارا فان اشترى له دارا فلو وكيل له خصم
 للشفع مالم يشتر الدار لا الموكل فان سلم اليه فلو وكله هو الخصم وهذا في ظاهر الرواية ومن ابي
 يوسف رحمه الله الشفع لا يخذ ما من يد الوكيل لكن يقال له سلمها لا الموكل ثم اخذها الشفع
 من الموكل كذا في الطوايخي نقلنا عن الشرح والشفيع جبار الرواية والعيب وان شرط المشتري
 البراءة منه اى من كل واحد من جبار الرواية والعيب **فصل في الاختلاف** وان اختلف

