

ان التزم مشترية ثمه لا على قبول زيادة عليه فتوله لم يتوقف الاجاز
 به بيع المراجعة وقوله ان التزم الاجاز به بيع المراجعة والثاني بيع
 يتوقف على صرف فنه لعمدة لعرف علم احدهما والثالث وهو
 تصرف السلعة للسوم لمن يزيد والرابع والكلام الان فيه بيع مرتب
 ثمه على ثمن بيع فتمه غير لازم ساو انه له تخرج بالاول بيع المسا
 والمزايدة والاسينان وبالثاني الاقانة والثوية والشفعة والرد
 بالميب على كونه بيما لكن المشهور انه ليس ببيع فقال عما طفا على
 جاز المطلوب منه سلعة او على وجاز البيع قبل القبض او استيفاء
فصل وجاز مراجعة **س** اي وجاز مراجعة البيع اي المراجعة
 فيه ومراجعة خاملة والمفاعة ليست على بائع لان الذي يبيع
 انما هو البائع فهدا من المفاعة التي استعملت في الواحد كسائر
 ومعا فاه الله وان مراجعة بمعنى ارباح لان احد المتبايعين اربح الاخر
 ويمكن ان تكون المفاعة على بائعها بتكليف لان المشتري اربح البائع
 ولا كلام وهو لا يخاف السلعة بربح المشرة احد عشر مثلا الا وهو
 يعلم انه يبيعها با ثني عشر مثلا اي وهو يظن انها تزيد مقدار بجه
 البائع ايضا واشارت بقوله **س** والاحب خلافة **س** بريد المساومة
 الي قوله في المقدمة مات البائع على المكابسة والمساومة احب الي اهل
 العلم واخص عندهم ولا يريد المولى كلام بن عبد السلام ليللا يتوجه
 عليه الاعتراض بان بن عبد السلام خصص كراهة بيع المراجعة بالثالث
 العموم وليس في كلام المولى شي من الغيبين اي والاحب خلاف
 بيع المراجعة وهو المساومة لا المزايدة والاستيعانة فالإضافة
 للمعه والمولى هو دعيين وهو بيع المساومة ولو على مقوم
 وهل مطلقا وان كان عند المشتري تاويلان **س** يعني ان يبيع
 المراجعة

المراجعة جاز ولو كان ثمن السلعة المبيعة عرضا نحو ما همونا
 كما لو اشترى ثوبا بيمين وان اي مضمون فانه يجوز ان يبيع المراجعة
 بمثل ذلك الجوان ويبيده عليه زيادة معلومة وهو مذهب ابن
 القاسم وسنده اشبه على عبد موصوف ليس عند المشتري ما
 فيه من السلم الحال واختلف هل بن القاسم يخالفه في ذلك فيقول
 بالجواز في المقوم المضمون كما هو ظاهر كلامه اولا في انه فيقول
 قول بن القاسم على موصوف عند المشتري فقوله الموم وهل
 مطلقا اي وهل الجواز عند بن القاسم في المضمون سواء كان عند
 المشتري ام لا بنا على هل كلام بن القاسم على ظاهره والجواز فيه
 عند بن القاسم فيه بما اذا كان المضمون عند المشتري فلا يكون
 قول بن القاسم مخالفا لقول اشهب تاويلك وقد علمت من هذا
 ان الخلاف بين الشيخين انما هو في المقوم المضمون كما يفيد النقل
 الذي ليس عند المشتري واما المضمون الذي عنده فينتقلان على
 الجواز فيه واما الميمن فلا يختلفان فيه بل يتفقان على المنع فيه
 اذ لم يكن عند المشتري وعلى الجواز اذا كان عنده ولو قال ولو على
 عوض مضمون وهل مطلقا الخ لكان اخصر وطابق النقل اذ الخلاف
 في العوض المضمون ولو ثوبا غير الميمن **س** وحسب ربح ماله عين
 قايمة كصنع وطرز وقصر وجياطة وكرد وثل ونظرين **س** يعني انه
 اذا وقع البيع على المراجعة من غير بيان ما يربح له وما لا يربح بل وقع على
 ربح المشرة احد عشر مثلا وجب ان يحسب على المشتري ثمن السلعة
 ورجه وبحسب ايضا عليه من موقوفها وكلها ربح ماله عين قايمة
 توتر زيادة في المبيع من مبيع او طرز ونظرية وهي جعل الثوب في
 الطرزة لتكمن وتذهب خشونتها او كد وهو دق الفصاري