المهلك نحو سرقة او بعدا وان الجداد زمن بعد التاخير فيه تضييعا
اما ما قبلها فمن ضمان البايع فان تلف البعض انفسخ فيه فقط فلو
تعيب الثمر المبيع منفردا من غير مالك الشجر يترك البايع السقى الواجب
عليه فله اى للمشترى الخيار لان الشروع الزم البايع التمية بالسقى
والتعيب بتركه كالتعيب قبل القبض حتى لو تلف بذلك انفسخ العقد
ايضا هذا كله مالم يتعذر السقى فان تعذر بان غارت العين او انقطع
النهر فلا خيار له كما صرح به ابو على الطبرى ولا يكلف فى هذه الحالة
تكليف ما اخر كما هو مقتضى نص الام وكلام الجوينى فى السلعة فان
فان آل التعيب الى التلف والمشترى عالم به ولم يفسخ لم يرجع على البايع
فى احد وجهين كما رجحه بعض المتاخرين ولو بيع ثمر قبل او بعد بدو
صلاحه بشرط قطعه ولم يقطع حتى هلك بجايحة فاولى بكونه من
ضمان المشترى مما لو يشرط قطعه لتفريطه ومن ثم قطع بعضهم بكونه
من ضمانه وقطع بعض اخر بكونه من ضمان البايع قال الاذرعى لا وجه له اذا
اخر المشترى عنادا ولو بيع ثمر او زرع بعد بدو الصلاح ولو لبعضه
وهو مايندر اختلاطه او يتساوى فيه الامران او يجهل حاله صح بشرط
القطع والا بقا مع الاطلاق او مما يغلب تلاحقه او اختلاط حادثه
بالموجود بحيث لا يتميزان كتين رقيقا وبطيخ لم يصح البيع لانتفاء
القدرة على تسليمه الا ان يشترط المشترى اى احد المتعاقدين
ويوافقه الاخر قطع ثمره او زرعه عند خوف الاختلاط فيصح البيع
حينئذ لانتفاء المحذور فلوم يتفق قطع حتى اختلط فكما فى قوله ولو
حصل لاختلاط اى قبل التخلية فيما يندر فيه الاختلاط او فيما يتساوى
الامران او جهل فيه الحال فالاظهر انه لا ينفسخ البيع لبقاء عين المبيع
وتسليمه ممكن بالطريق الاتى فدعوى مقابله تعذره ممنوعة
وان صححه المص فى بعض كتبه وانتصر له جمع من المتاخرين واد عوا انه
المذهب بل يتخير المشترى بين الاجازة والفسخ اذ الاختلاط عيب
حدث قبل التسليم ويوخذ من ذلك تصحيح ما ادعى كلام الرافعى عليه
انه خيار عيب فيكون فوريا لا يتوقف على حاكم لصدق حد العيب
السابق عليه فانه بالاختلاط ناقص القيمة لعدم الرغبة فيه حينئذ
وان ذهب كثيرون الى انه على التراخى وتوقفه على الحاكم لانه لقطع النزاع
لا للعيب والثانى ينفسخ لتعذر تسليم المبيع وعلى الاول فان سمى بيع
اليم لم البايع بما حدث به او غيرها ويملك به ايضا هنا كما فى الرافعى

عن

عن السنابل بخلافه عن النخل لان عوده الى المشترى متوقع ولا سبيل هنا
الى تمييز حق البايع سقط خياره فى الاصح لزوال المحذور ولان الثمرة
هنا لكونها فى ضمن عقد وفى مقابله عدم فسخه والثانى لا يسقط
لما فى قوله من المنة وكلام المص كاصله تبعا للامام والغزالى يقتضى
تخيير المشترى ولا حتى يجوز مبادرته للفسخ فان بادر البايع اولا وفسخ
سقط خياره وهو لاصح وان قال فى المطلب انه مخالف لنص الشافعى
والاصحاب فانهم خيروا البايع اولا فان فسخ جعته اقر العقد والا فسخ اما لو
وقع اختلاط بعد التخلية فلا انفساخ ايضا ولا خيار لان التفاوت
فى ذلك والاصدق ذو اليد بيمينه فى قدر حق الاخر وهل اليد بعد
التخلية للبايع او للمشترى او لهما فيه اوجه اوجهها ثانيها كما اقتضاه
كلام الرافعى ولو اشترى شجرة وعليها ثمرة للبايع يغلب تلافها فى وجوب
القطع ورفع الاختلاط والانفساخ ما مر خلافا للبعض ولو باع جزة
من القت مثلا بشرط القطع فلم يقطعها حتى طالت وتعذر التمييز
جرى القولان ويجريان ايضا فيما لو باع حنطة فانصب عليها مثلها قبل
القبض وكذا فى المايعات ولو اختلط الثوب بامثاله او الشاة المبيعة
بامثالها فالصحيح الانفساخ لان ذلك يورث الاشتباه وهو مانع من
صحة العقد ولو فرض ابتدا وفى نحو الحنطة غاية مايلزم الاشاعة
وهى غير مانعة ولا يصح بيع الحنطة فى سنبلها بمسافية من التين
وهى المحاقلة من الحقل بفتح فسكون جمع حقله وهو الساحة التى تزرع
سميت محاقلة لتقلها بزرع فى حقل ولا بيع الرطب على النخل تمرا وهو
المزابنة من الزبن وهو الدفع سميت بذلك لبنائها على التخمين الموجب
للتدافع والتخاصم وذلك لنهيه صلى الله عليه وسلم عنهما رواه الشيخان
فسر فى رواية بما ذكر ووجه فسادهما ما فيهما من الربا مع انتفاء الزوبة
فى الاولى ولهذا لو باع زرعا غير بزور قبل ظهور الحب او براصا فابتغى
وتقابضا فى المجلس جاز اذ لا ربا ويوخذ من ذلك انه اذا كان ربويا
كان اعتياد اكل الحلية امتنع بيعه بجنسه وبه جزم الزركشى وصرح
بدخين لتسميتها بما ذكر والا فقد علما مما مر فى الربا ويرخص فى بيع
العرايا جمع عرية وهى ما يفرد للاكل لعروها عن حكم باقى البستان وهو
بيع الرطب ويلحق به البسر كما قاله الماوردى وغيره اذ الحاجة اليه
كهى الى الرطب على النخل خرصا بتمره كما رطب فى الارض او بيع العنب
ومن الحق به الحصرم قياسا على البسر فقط خلط كما افاده الاذرعى