الصلح على الانكار خلافا للبيع فالغالب صدوره على الصحة فلهذا كان القول
فيه قول مدعيها ويفتقر جريانه على غير اقرار فيما لو اصطلح الورثة فيما
وقف بينهم كما سيأتي اذا لم يبذل احد عوضا من خالص ملكه وفيما لو اسلم
على اكثر من اربع بسنوة ومات قبل الاختيار واطلق احدى زوجيتيه
ومات قبل البيان او التعيين وقف الميراث بينهن فان اصطلحن وفيما
لو قال اعيا ودیعة عندي فقال لا اعلم لا يكلف اداءها بل يدعها واقام
كل بينة ثم اصطلحا وكما في ما عبر به المص بتغيير الروضة كأصلها بقولها
على غير المدعى كان يصالحه على الدار بنبوت او دين فقد قال الشارح
وكان نسخة المص من المحررين فعبر عنها بالنفس ولم يلاحظ ما افتضته
في الشرح فيها مسيلتان حكمهما واحد انتهى ومراده بذلك دفع اعتراض
من قال ان الصواب التعبير بالغير كما عبر به في المحرر ولهذا ادعى بعضهم
ان الواو تصحف على المص بالنون فعبر عنها بالنفس لا يقال التعبير بالنفس
غير مستقيم لان على والباء يدخلان على المأخوذ ومن وعن على المتروك
لانا نقوله ذلك جرى على الغالب كما مر في الاشارة اليه وايضا فالمدعى
المذكور ماخوذ ومتروك باعتبارين غايته ان الغا الصلح في ذلك
للانكار ولفساد الصنعة باتحاد العوضين **وكذا** يبطل الصلح **ان جرى**
على بعضه في الاصح اي المدعى كما لو كان على غير المدعى والثاني يصح
لانتفاء ما على ان البعض مستحق للمدعى وكلهما مختلفان في جهة
الاستحقاق واختلفا فيما في الجهة لا يمنع الاخذ ورد بانه عند اتفاق
الدافع والقابض في الجهة المصدق الدافع وهو يقول انما بذلت لدفع
الاذى ليلا يرفض الى قابض ويتيم على شهود زور والبذل لهذه الجهة
باطل ويستثنى من محل الوجهين ما لو كان المدعى به دينا وصالح منه على
بعضه فانه يبطل جزما لان التصحيح انما هو تقديرا لهبة وايرادها
على ما في الذمة ممتنع **وقوله** بعد انكاره **صالحني عن الدار هذه**
التي تدعيها ليس اقرارا في الاصح لاحتمال ان يريد قطع الخصومة فقط
والثاني نعم لتضمنه الاعتراف كما لو ملكني ودفع بما مر وعلى الاول يكون
الصلح بعد هذا التماس صلح انكار اما لو قال ذلك ابتداء قبل انكاره كان
باطلا ولو قال بعني او هبني او ملكني المدعى به او زوجنيها او ابرئني
منه فاقرار لا اجزم في الاصح كما جزم به في الاول اذا الانسان
قد يستقيل ملكه ويستاجره من مستاجره ومن الموهوب له بمنفعة ثم
يظهر كما بحثه الشيخ انه اقرار بانه ما لك للمنفعة **القسم الثاني** من

الصلح

الصلح **جرى بين المدعي واجنبي فان قال لاجنبي للمدعي وكلني المدعى**
عليه في الصلح عن المدعى به وهو مقر له في الظاهر او فيما بيني وبينه
ولم يظهره هو فامن خذ المال له كما مر ترجح بالتعيين في المحرر **صح** الصلح
بينهما لان دعوى الانسان الوكالة في المعاملات مقبول وعمله كما قاله
الامام والغزالي اذ الوعد المدعى عليه الانكار بعد دعوى الوكالة فان
اعاده كان عزلا فلا يصح الصلح عنه ثم ان كان المدعى عينا وصالح على بعض
المدعى او على عين للمدعى عليه او على دين في ذمة المدعى عليه صح وصار
وصار المصالح عنه ملكا للموكل له لانه كان لاجنبي صادقا في الوكالة ولا
ينوشرا فضولي وقد مر في البيع نعم لو قال لاجنبي وكلني في المصالحة
لقطع الخصومة وانا اعلم انه لك صح الصلح في الاصح عند الماوردي وجزم
به في التنبيه واقره في التصحيح وليس في هذه تعرض للاقرار ولو قال
هو منكر غيرانه مبطل فصالحني له على عبدي هذا لتقطع الخصومة سيكما
وكان المدعي دينا صح الصلح او عينا فلا والفرق انه لا يكون تمليك الغير
عين ماله بغير اذنه ويمكن قضاء دينه بغير اذنه ولو صالح الوكيل عن
الموكل على عين من ماله نفسه او على دين في ذمته باذنه صح العقد
ووقع للاذن ويرجع الماذون عليه بالمثل ان كان مثليا وبالقيمة ان
كان متقوما لان المدفوع قرض من هيئة وخرج بقول المص وكلني الى اخره
ما لو تركه فهو شرا فضولي فلا يصح كما مر بقوله وهو مقر لك ما لو
اقتضر على وكلني في مصالحتك فلا يصح ولو كان المدعي بعضا لمحتك عن
نصفه او ثوبه فصالحه صح كما لو كان المدعي عينا او على ثوبي هذا البيع صح
لانه بيع شيء بدين غيره وهذا هو المعتمد كما جزم به ابن المقري تبعا للمص
وما ادعاه الزركشي من انه مما لف لما مر قبله في نظيره من صورة العين
انه يصح العقد ويقع للاذن وقد صح الامام بان الخلاف فيهما سواء
وتبعه الشيخ بل اخذ بقضيته فقال لا وجه ما اشار اليه من الحاق هذه
بتلك فيصح وتسقط الدين كمن ضمن دينا واداه مردود بامكان الفرق
بينهما بان بدل الوكيل عينه في مقابلة العين التي عند موكله ليس فيه
جهالة لتعين ما يبذله في مقابلة بخلاف بدل عينه عن موكله في مقابلة
دين موكله فان فيه جهالة اي جهالة اذ الدين لا يتعين الا بقبضه
وما دام في الذمة هو بالجهالة هو بالجهالة اشبه **ولو سلما** الاجنبي **عن العين له**
لنفسه بعين ماله او بدين في ذمته **والحالة هذه** اي ان الاجنبي قابل
بانه مقر لك بالمدعى او نحو ذلك **صح** الصلح للاجنبي وان لم يجز معه