من مزيد الضرر والوشل الخفيف بخلاف القمامات والتراب والحجارة
والجص التي يوجه الارض والوشل المفرط فانه لا يجوز كما صرح به المصنف
في دقايقه ومثله ارسال الماء من الميازيب الى الطرق الضيقة قال الزركشي
وكذا القاء النجاسة فيه قبل هو كالتخلي فيه فيكون صغيرة انتهى وكونه
صغيرة ضعيف كما مر فعليه ان كثرت كانت كالقمامات والا فلا وافتى ابن
بكراهة ضرب اللبن وبيعه من تراب اذا مرض بالمارة لكن قضية قول
المعاوي يحرم اخذ تراب سور البلد يقتضي حرمة اخذ تراب الشارع ١٢
ان يفرق بان من شان اخذ تراب السور انه يضر فحرم مطلقا بخلاف
تراب الشارع فصل فيه بين المضر وغيره ولو انهد مر جناحه فسرقه
جاره الى بناء جناح نفسه جاز وان تعذر معه اعادة الاول او لم
يعرض صاحبه كما لو انتقل الواقف والقاعد في الشارع لا للمعاملة
لانها لا تدوم بل لا انتقالا عنها ثم العود اليها ضروري فاعتبروا اعراض
بخلاف ما هنا فاعتبروا انهدامه ايضا فالارتفاق بالقعود للمعاملة
اختصاص بالارض التي من شانها ان تملك بالاحياء فصاروا فقوى الحق
فيها فثبت استحقاقه طاما مقتلا عليه والاختصاص بالهوا اختصاص
مما لا يقبل الملك اتفاقا ولا شئ يقتضي التبعية فضعف الحق فيه فلذلك
زال بزواله فاندفع ما للاسنوي هنا للزاوي من الاعتراضات هنا
نعم لو بنى دارا بآلات واخرج لها جناحا ثم بنى اخرى واتخذ به واستمر
الشارع لم يزل حق الاول بانهدام جناحه لسبق حقه بالاحياء وله
اخراج جناح تحت جناح جاره وفوقه ما لم يضر بالمار عليه ومقابله
ما لم يبطل انتفاعه به والطريق ما جعل عند احياء البلد او قبله طريقا
او وقفه المالك ولا يحتاج في غير ملكه الى لفظ وبينات الطريق التي
تعرفها الخواص ولم يسلكوها لا تصير طريقا بذلك وجوزاحيا وها
كما رجحه القولي لان اكثر الموات لا يخلو عن ذلك وحيث وجد طريقا
عمل فيه بالظاهر من غير نظر الى اصله وتقدير الطريق الجنوة من
ان له ان يسلبه من ملكه والافضل توسيعة وعند الاحياء الى الاتفق
عليه المحبوب فان تنازعوا جعل سبعة اذرع كما رجحه المحب الطبري
الصحيحين بذلك واعتذر عنه جمع بان المذهب اعتبار قدر الحاجة
والخبر محمول عليه ولا يغيره عاهر عليه ولو زاد على السبعة على قدر
الحاجة فلا يجوز الاستيلاء على شئ منه وان قل ويجوز احياء ما حوله من
الموات بحيث لا يضر بالمارة ويحرم الصلح على اشراع الجناح او نحوه

من

١٢١

من ساباط بعوض وان كان الامام لان الهوى لا يفرد بعقد وانما يتبع القرار
كالجلوس الامر وانه ان ضر امتنع فعله والا استحقه محجره وما يستحقه
الانسان في الطريق لا يجوز اخذ عوض عنه كالمرور ويحرم ان يبني في
الطريق دكة بفتح الدال اي مسطبة او غيرها او يغرس فيه شجرة
وان اتسع واذن الامام وانتفى الضرر لمنعهما الطروق فيه وقتا
تزدحم المارة فيه فيصكون اليها ولانه اذا طالت المدة اشبه وضعها
الملاك والقطع اثر استحقاق الطروق بخلاف الاجخة ونحوها وفارة
حل الغرس بالمسجد مع الكراهة بانه لعموم المسلمين اذ لا يمنعون من اكل
ثمره فان غرس ليصرف ريعه للمسجد فالمصلحة عامة ايضا بخلاف ما
هنا وقضية جواز مثل ذلك هنا حيث لا ضرر الا ان يقال توقع الضرر
في الشارع اكثر ما منع مطلقا وهو الاقرب الى كلامهم ولا تشكل على
التعليل الثاني جواز فتح الباب الى ضرر مفسد اذا سمح كما ياتي ان
لخاص والخاص قايم على ملكه وحافظ له بخلاف الشارع فانقطاع
الحق فيه عند طول المدة اقرب وقضية كلامهم او صريحه منع احداث الدكة
وان كان نفعا داره وبه جزم ابن الرفعة وافتى به الوالد رحمه الله تعالى
وان بحث السبكي جوازه عند انتفاء الضرر وقال لانه في حريم ملكه ولا طباق
الناس عليه من غير انكار فتقدر ده الاذرعي وقال انه بعيد من كلامهم
ويودي الى تملك الطرق المباحة وبان السبكي صرح بمنع بنا الدكة على
باب الدار وباب البغلة المنحرفة عن سنن الطريق قد تفزع اليها المارة
فتضيق عليهم ولا ينافي ما تقرر في نحو الدكة نقل الحص كما لو افتى في الجنايا
عن الاكثرين ان للامام هدم خلافي اقطاع الشوارع وانه يجوز للمقطع
ان يبني فيه ويتملكه لانه على تقدير اعتماده والا فكلامهما مصرح بخلافه
محمول على ما زاد من الشارع على الموضع المحتاج اليه للطروق بحيث لا تتوقع
الاحتياج اليه بوجه ولو على البعد ورخص للامام الاقطاع للمتقطع
بنا ما راد وقيل ان لم يضر ذلك المار جاز كاشراع الجناح وفرق الاول
بما مر والطريق غيرنا فذ يحرم الاشراع اليه بجناح او غيره لغير اهله
بلا خلاف وان لم يضر بغير رضا هم لانه ملكهم فاشبه الاشراع الى الدور
وكذا يحرم الاشراع لبعض اهله في الاصح كسائر الاملاك المشتركة
نعم رجح ابن الرفعة ان الامر في الباقين فيجوز ان اضر واجل اهله هنا
للعلة به مما سبق ذكره انه لا يمنع الامر بابه بعده او مقابله كسائر الاملاك
المشتركة والثاني يجوز بغير رضا هم ان لم يضر ولا ثم كل واحد منهم يجوز

Copyright © King Saud University