

ما فعله التاج القاري وهو انه ان قربت الدين صار لزيد فلا يستقل
 بدينه لانه صبر ورتبه الله انما تكونه بالجماله وهو سطل الرهن وان اقر
 بالدين كان له بقر الرهن مما له وموران دين الرهن وهو المنفعة
 والمخلع وارثا لخالفه والحكومة يصح الاقراض بها عبث ثوبها وعليه
 يحمل ذلك العوى بغير حجة الاقراض فيها مواد الرهن لغيره المقر اذ لا يوزن
 الملكة بالكذب **ولو قال هذا لفلان وكان ملكي الى ان اقرت به قال**
كلامه اقرارا واضحا لغيره فقط ويحل باوله لاشتماله على
 جملتين مستقلتين ومن هذا علم صحة هذا ملكي هذا لفلان كما صرح به
 الامام واقضاه كلاما لواعي وهذا لو كان ملكا لزيد الى ان اقرت
 لانه اقرار بعد انكرا وان عكسه وانما لم يقبل قوله شاهد تناقض كان
 ملكي ما ذكر وان امكن الجمع فيه لانه يمتاط في الشهادة ما لا يمتاط في
 الاقرار **وليكن القربة من الاعيان في يد المقر حسا او حكما ليس الاقرار**
الى المقر لانه عند انتفايده عنه امام مدعي او شاهد بغير نظرهما
 يرفعه واشتراط كونه بيده بالنسبة لاجل الاقرار وهو التسليم لا العهدة
 فلا يقال انه لا يحل بالكلية بل متى حصل بيده لزمه تسليمه اليه كما سبق
 ويستثنى ما لو باع بشرط ارجاءه او ايمانه او ادعاه رجل فاقرب الباع
 في مدة ارجاءه به فانه يصح وينسخ البيع انما لغض له ولو باع المالك
 ما لا يملكه بغير اشتراطه فدم وادعي انه كان قد تصرف منه مثل
 بيع الحاكم فانه يملك منه كما نقله العراقي في كتاب التصديقات من
 وما اقرت به صاحب البيان من قوله اقرارا من وهب لولده عينا اقرت
 اياها ثم اقرت بها لغيره مفرح كما قاله الادري على ان تصرف الواهب
 رجح ولا يصح خلافه ومحل ما ذكره المصنف اذا كان في يده لنفسه ولو
 كان تابعا عن غيره كمن اقرت وفيه مخرج ليرجع اقراره وخرج مما
 ذكرناه في تقديم كلامه لدين فلا يفتن فيه ما ذكره **فلو اقرت بدين**
في يده ثم صار في يده على غيبته لا يقر بان سبب المقر في الجملة
فلو اقرت بغيره عند معنى في بغيره او شهد بها ثم اشتراه لنفسه
 او ملكه بوجه اخر وحصل الرضا لانه الذي يتوب عليه جميع الاحكام
 الائمة **حيث حرمته** بعد انقضاء مدة ضيق الباع وتوقف بقر المشرك
 عنه لوجود الشرط ومثل ذلك اذا اشتراه لنفسه فذا اشتراه لوكفه
 ابيكم بغيره لا يملكه بغير انكسار لوكفه ولا لو اشترى اياه بالوكفه
 وسميته الحر فزعم المقر عبدا باعتبار ظاهره لا استرقاقا وباعتبار

كان

ما كان اوبا عبدا رمد لوله العامر **فان كان قال** في اقراره **هو حر او مثل**
فشره او افتدا من جهة المشتري كان في الحر فلا يثبت له احكام الرضا لان
 اعترافه بحريته مانع من ذلك واما الباع فبنيته بالخلاف الا في كاصح
 به في المطلب فثبت له الحيا لان لا يرد على المصلا لا قد لا يرتضيه
 وادامات المدعي حريته بعد ان بشر فبنيته لوارثها الخاص فان لم يكن
 فثبت المالك وليس المشتري اخذ شي منه لانه بزعجه ليس الباع له كما عتق
 بحرية اصله لكنه هنا يورث بالولا بشرطه وياخذ المشتري من ثمنه اقل
 الثمنين **وان قال اعتقه الباع** وهو يستترقة ظلما **فاقترا** اي فشره وه
 مفسد افتدا من جهته اي المشتري له ذلك **ويبيع من جهة الباع على**
المذهب فهما عند السبكي وفي الباع فقط عند الاسوي بناء على اعتقاد
 قال ابن النقيب ان الاقراض التي لها عبارة وانما في اقرت الى المالك
 فليس الامر **فثبت عبدا لغيره** اي المجلس والشرط ومثل ذلك خصا
 رعب العين **للباع فقط** لا للمشتري لانه انما يورث من جهته ومن ثم
 امتنع رده بعيب ولم يستحق ارضا بخلافه لبايع اذ لو راد الثمن المعين
 بعيب جاز له استرداد العبد بخلافه بعد عتق المشتري في غيره لانه
 يثاقها على عتقه ثم يوقف ولاه لانها اعتبارا الباع بعقده والمشتري
 لم يعتقه فان مات بلا وارث بغير الوالا وله تركه ورثه الباع وورث الثمن
 للمشتري ان صدق الباع المشتري بعقده فان لم يصدقه للمشتري
 اقل قدر الثمن من تركته ويوفضا اليه ان كان لانه ما كان ذكوب في حريته
 فجميع لها وصديق فالكل للبايع ارضا بالولا ولو ظلمه باخذ الثمن منه
 وقد راسنواده وقد ظهر بماله اما اذا كان له وارث بغير الوالا فان لم
 يكن مستغرقا فله من ميراثه ما يخصه وفي الباقي ما ميراثا لا ينجس ميراثه
 له وليس المشتري اخذ شي منه لانه بزعجه ليس للبايع الا اذا كان الباع
 يورث بغير الوالا كان ان اخذ للعبد فلا ارث له بل يكون الحكم كالولي
 يكرم وارث بغير الوالا كما اقتضاه التعليل وصرح به السليبي وغيره
 ولو اقر باية ما في يد زيد على مفوض بغير شراره منه لانه قد يفتصد
 استفادة ولا يثبت الحيا للمشتري كما قاله الامام لانه انما يثبت لمن يملك
 الرضا ملكا لنفسه او مستقبه ولو اقرت بغيره فاستاجرته
 لزومه الاجرة او تكبيل لزمه المهر وليس له في الاولي استيرادها ولا في
 الثانية وطبها الا ان كان نكحها بالخطبة وسيدها عنده وفي بالولا كان قال
 انت اعتقته او بغير الوالا كان كان اخاها وسوا حلت لها ائمة امرا