

لا عتراه بحر فيها قاله الما وردى لكن قال السبكي وعنه ببني عدم
 العجة الا ان يكون من حلت له الامنة لاسترفاق اولادها كالم وهو
 الاوجه ويؤيده ما اقر به اللادرجه الله تعالى فمضى اوصى بالاولاد
 لاخر من ان ماتوا وانفقوا بالوارث فلا بد في تزويجها من شروط تكاح الامة
 ثم شرع في بيان تكاح الامة الاقرار بالجهول فقال **ويصح الاقرار**
بالجهول اجماعا ابتداء كان او هو با ما لدعوى لانه احذر عن حق سابق
 فتنوع مجلا ومنصلا ووارده ما بع المهر كما حد لعبد بن الخنفة منه
 السبكي **فاذا قال** ما يدعيه زيد ان تزكيتي فيوحق عينه الوارثا **اولد**
على شئ قبل تضييره بكل ما يتمول وان قل كفسد لصدقا سم النبي عليه
 فلو امتنع من التفسير او نوزع منه فسيبا في تزويجا وضابط المتمول كما قاله
 الامام ما لم يسد مسدا او يقع موقفا يحصل به جلب نفع او دفع ضرر وتفسير
 الاذرى سدد وادان المراد بالاول ما له في العرفا قيمة ولو قلت جدا
 كفسد والخالص ان كل متمول ما له ولا يعكس كجثة يروق وهو في البيع
 لا بعد ما لا يتحول **ولو قسم بما لا يتمول اى لا يتخذ ما لا يكتسب من جهته**
كجثة حنطة او ما لا يحل قتنا وه كلب معلوم خراصة او صيد وقنطرة
 تجوز وميتة لمضطر كما قاله الامام خلافا للقاضي **وسرجين** وهو الزل
 وكذا بكل جنس يقتنى كجدة ميتة بطورا للبالغ وخر حنطرة **قبل** لا لو
 فتشوه حتى شفعة وحد قد ف ودية **في الاجم** لصدق ما ذكر على هذه
 الامور ويحرم اخذوه ويجب رده وانما في لا يبيل فيها لانه لا يوقية
 له فلا يصح التزامه بكلمة على وانما في ليس بمال ولا قرارا للمال
 وخرج بعلى في ذمته فلا يقبل فيه بوجوه حنطة وكنب قطع الابه لا
 بقيت فيها ولو قال لزيد هذه الدار وما فيها صح واستحق جميع ما فيها
 الاقرار فان اختلفا في شئ اهلها وقته صدق المقر وطير المقره البنية
 اخضا من قول الوصية لوانه جميع ما في يده او ينسب اليه صح وصحة
 اذا تنازعا في شئ كان بيده حينئذ وقضيته انه لو اختلف وارث المقر
 لانه خليفة مورثه فيجوز على نفي العليم بوجود ذلك فيها حال الاقرار
 ويجوز ذلك ولا يفتق منه بملفه انه لا يستحق فيها شيئا وبه اثنان
 الصلاح وهو وجه من قوله القاضي يصدق المقر له قال في الصلاح
 ولو كان المقر زوجة ساكنة منه في الدار قبل وفاتها في نصف الاعيان
 جميعا لانه الدار لها معه على جميع ما فيها صلح لاحد ما فقط او كليهما
ولا يقبل بما لا يقتنى كخرس وكنب لا نفع فيه بوجهها ولا ما لا

وعن

192
 وخر غير محتومة لان على تقتضى ثبوت حق وهذا ليس خفا ولا اختصاصا
 ولا يجب ردها وبث الاسوية انما من استعمل في قول تفسيره بخبر يروى
 اذا اقر لشي لا ينفرد عليها اذا لم يظهرها ويجب ردها له وهو الاوجه
 وانما نوزع منه ما ظلا قيم ولو قال له عنك شئ واعضبت منه شامح
 تفسيره بما لا يقتنى اذ ليس في لفظه ما يشهد بالترامق اذ الغصب
 لا يقتضى التزاما وشوثة مال وانما يقتضى لاحد فترا بخلاف قوله
 على ولا يشك ما تقر في الغصب بانه استلما على مال او حق للغير
 فكيف قبل تفسيره بما ليس بمال ولا حق لشوثة ذلك لغة وعرضا فضع
 التفسير به **ولا يقبل ايضا بعبادة لوبيض ورد سلام** بعد فهمها
 في معنى الاقرار اذ لا مطا له بها وينبى لهما في ذلك على حق لتسويح الحق
 في استعما له في ذلك ككل ما لا يطا لب به شرعا رعا في نقد عد في الخبر
 من حق المسئل على المسلم والشي الاخر من الحق هو النبي المطلق لا الشئ المغربي
 قاله السبكي لانه استنشاك لا يوافق الفرق بين الحق والشي مع كون
 الشئ اعم فكيف يقبل في تفسيره الاخص لا يقبل في تفسيره الا عام وما
 اعترض به الفرق من ان الشئ لا يستعمل في الاغناظ وخطا يعاها
 في الاقرار بل قال اصل ما ابنى عليه الاقرار ان لا الزم الا الشئ والطرح
 الشك ولا استعمال لفظية وهذا صريح في انه لا يقدم الحقيقة على المحاذ
 ولا الظاهر على المؤول في هذه الباب انتهى رد منع كونه صريحا في ذلك
 بل ولا ظاهرا فيه كيف وعموم هذا النبي انما شئ عن فهم ان المراد باليقين
 هنا ما انتقت عنه الاحتمالات العشر المقررة في الاصول يقتضى ان لا يرد
 الاقرار بعلى الا نادرا ولا يتوهم هذا احد ومن عرف فروع الباب ظهر لانه
 مراده باليقين الظن القوي ويقول ولا استعمال لفظية تحت عا وصرها
 ما هو اقوى منها ورح اجته فرقة السبكي لوقال غصبتك او غصبتك ما اتفق
 لم يقع ان قد يرد نفسه فانه قال اردت غير نفسك قبل لانه غلط على
 نفسه وان قال غصبتك شئ قال اردت نفسك لم تقبل لادته وبواخذ
 باقراره وقضيته ان الحكم كذلك لوقال غصبتك شئ تعلمه وهو طاهر
 ويرقد بينه وبين ما من غصبتك ما تعلم بان شئ اسم تام ظاهر في
 المفارقة بخلافه **لوقال مال عطلك او كبر** بوجوه او كبر بملته
 او طلق او خطبوا وافر او قيسى او كبر من مال فلان او بما يديه او بما
 شهد به الشهود عليه او حاكم بها كما على فلاذا ونحو ذلك **قل نسى**
بما قرينه اى المالد ولو لم يسموه كجثة يروق باذ بخلافه اى صلح للامل