لزمه الجميع اذ الباء بمعنى مع نحو اصطبر بسلامة اى معه والطاء زجر من الثوب باعتبار لفظه وان كان فى الواقع مرتبا عليه وما بحثه ابن الرفعة من الحاق عليه طلاقا بما ذكرا لا وجه لما قاله كما بحثه ابن المقن اذ هو عليه كعليه ثوب ولو قال له على الف فى هذا الكيس لزمه الالف وان لم يكن فيه شئ لاقتضاء على اللزوم ولا نظر الى ما عقب به فان وجد فيه دون الالف لزمه تمام الالف كما لو لم يكن فيه شئ فيلزمه الالف فان قال له على الالف الذى فى الكيس فلا تتم لو نقص ولا عبرة لو لم يكن فيه شئ فيلزمه الالف فان قال له على الالف الذى فى الكيس فلا تتم لو نقص ولا عبرة لو لم يكن فيه شئ لانه لم يعترف بشئ فى ذمته على الاطلاق وفرقوا ايضا بين المنكر والمعرف بان الاخبار عن المنكر الموصوف فى قوة خبرين فاكثر فتقول احدهما والغاء الاخر والاخبار عن المعرف الموصوف يعتد بالصفة فاذا كانت مستحيلة بطل الخبر كله **ولو قال** لك ابن حاتم مثلا **لزيد عندى الف فهو اقرار على ابيه بدين** لاضافة جميع التركة المضافة الى الاب دونه وهذا واضح فى تعلق المال بجميعها وضعا معلقا يمنعه من تمام التصرف فيها ولا يكون كذلك الا الدين فاندفع بالتعلق بالجميع احتمال الوصية لانها انما تتعلق بالثلث واحتمال تحول الرهن عن دين الغير ووجه اندفاع هذا ان الرهن عن دين الغير لا تتصور عمومه لها من حيث الوضع وعلم من قولنا وضعا مفارقة ذلك قوله له فى هذا العبد الف حيث قتل تفسيره منه بجناية او رهن لان كلام الوارث هنا ظاهر فى التعلق بجميع التركة من حيث ذاتها الا بالنظر لزيادة ما ذكر عليها او نقصه عنها وذلك لا يوجد الا فى نحو الدين بخلاف الجناية والرهن فانه انما يتعلق فى الموجود بقدره منه وحينئذ فلا نظر هنا لتفسيره ما يعود الميراث ولا اثم الى تفسيره بما يخص البعض كله فى هو الف وفسر بجناية احدهم **ولو قال** له **فى ميراثى من ابى الف ونصفه ولم يرد الاقرار ولم يات بنحو على فهو وعد هبة** بان يهبه الفا لا اضافته الميراث لنفسه وهو يقتضى عرفا عدم تعلق دين بها وما يكون مضافا له يمتنع الاقرار به لغيره كما مر فى مالى لزيد فجعل جزء منه لا يتصور الا بالهبة كما نص عليه فى السليطى وقول الشارح وخرج بعضهم فى الثانية انه اقرار من نصه على ان قوله له فى مالى الف اقرار رد بانه قول موجوح بل قال بعضهم انه من خطأ الناسخ وربما اولوه على ما اذا الى بالتزام كعلى فى مالى ونحوه كما بحثه ابن الرفعة وقال الاسنوى ان فى كلام الرافعى ما يشير اليه حاذا كانت

التركة

التركة دراهم والا فهو كله فى هذا العبد الف فيعمل بتفسيره اما غير الجايز اذ كذا به بقية الورثة فيعلق فى الاولى بقدر حصته فقط واما لو اراد الاقرار فى الثانية او اتى بنحو على كان اقرارا كما فى الشرح الصغير ولو اقر فى المرض بجزء شايع صح ودخل على وصيته قبلها واجيزت ان زادت على الثلث ولا يتقدم الدين لانه لا يتعلق بعض التركة بل بكلها كما ذكره الاسنوى ومن تبعه وهو اوجه كما فصله السبكى بين النصف فهو وعد هبة والثلث فاقرار بوصية به **ولو قال له على درهم درهم لزمه درهم** واحد وان كره الوفا فى مجلس لاحتماله التاكيد مع انتفاء ما يصرفه عنه واخذ من ذلك رد ما سياتى فى الطلاق مع رده ايضا من تقييد افادة التاكيد بثلاث فاد ونها **فان قال ودرهم لزمه درهمان** لان العطف يقتضى المغايرة وتم كالواو واما الفا فالنص فيها لزوم درهم ما لم يرد العطف لجمعها كثيرا للتفريع وتبيين اللفظ ومقترنة بجزاء حذف لشرطه اى فيتفرع على ذلك درهم يلزمنى له فتعين القصد فيها كسائر المشتركات وانما وقع فى نظير ذلك من الطلاق طلقتان لانه انشاء وهو اقوى مع تعلقه بالايضاع التى مبناها على الاحتياط والاوجه فى بل اعتبار قصد الاستيناف فيها وان تجرد ارادة العطف بها لا يلتحقها بالفا لانها مع قصد العطف لا تاتى فى نحو لهم فيها الا يلزم معها الا واحد احتمال فقصده الاستدراك فذكر انه لا جهة اليه تفيد الاول **ولو قال** له **على درهم ودرهم ودرهم لزمه بالاولين درهمان** لكان الواو كما مر **واما الثالث فان اراد به تاكيد الثانى بباطنه لم يجب به شئ** كنظيره فى الطلاق خلافا لمن فرق بينهما **وان نوى الاستيناف لزمه ثالث وكذا ان نوى تاكيد الاول** بالثالث لمنع الفصل والعاطف منه **او اطلق فى الاصح** اذ العطف ظاهر فى المغايرة ومقابل الاصح فيهما يلزمه درهمان لان الثانى فى نحو له درهم ودرهم معطوف على الاول فامتنع تاكيده وهنا الثالث معطوف على الثانى على راى فامكن ان يؤكد الاول به ولو عطف بثم فى الثالث كنحو له درهم ودرهم ثم درهم لزمه ثلاثة بكل حال لانه لابد من انفاق حرف العطف فى المؤكد والمؤكد **ولو قال له على درهم بل درهم او لا بل درهم او لكن درهم لزمه درهم او درهم بل درهمان او لا بل درهمان او لكن درهمان لزمه درهمان وهذا كله عند اتفاق تعيين الدرهمين ولم يختلف الجنس فان عينهما او اختلفا الجنس كهذا الدرهم بل هذا الدرهمان او له على درهم بل دينار لزمه ثلاثة دراهم فى الاول ودرهم ودينار فى الثانى لعدم تحول ما قبل بل فيهما