بخلاف الاولى فانه لا اشعار فيه بلزوم شئ حالا اصلا فكان لغوا ولو قال
له على الف او لا يسكون الواو فلغو للشك ولو شهدا عليه بالف درهم
واطلقا قتلا ولا نظر لقوله انها من ثمن خمر ولا يجاب لتحليف المدعى والحاكم
استفسارهما عن الوجه الملزم بالالف ولو قال له على الف اخذته انا
وفلان لزمه الالف ولا ينافيه قولهم لو قال غصبنا من زيد الفا ثم قال لا
كنا عشرة انتهى وخالفه زيد صدق المغاصب بيمينه لانه انما هنا بنون
الجمع الدالة على ما وصله به فلا رفع فيه ولو قال له على الف من ثمن بيع
فاسد لزمه الالف او من ثمن عبد لم اقبضه اذا سلمه الى سلمت له الالف
وانكر المقر له البيع وطالبه بالالف قبل اقراره كما ذكر على المذهب وجعل
ثمنا اذ المذكور اخرا لا يرفع ما ذكر اولا ولا بد من اتصاله قوله من ثمن عبد
والاوجه الحاق كل تقييد لمطلق او تخصيص لعام كما تصالا لا استثنا
بما تقرر والا لبطل الاحتجاج بالاقرار بخلاف ما لم اقبضه وقوله اذا الخ
ايضاح لحكم لم اقبضه وكذا جعل ثمنا مع قبل والطريق الثاني طرد القولين
في المسئلة قبلها لانه يرفعه على تقدير عدم اعطاء العبد ولو اقر بقبض
الف عن ثوب او غيره ثم ادعى عدم قبضه قبل تحليف المقر له بخلاف ما
لو قال اقرضني الغائم ادعى انه لم يقبضه فانه يقبل كما جرى عليه الشاشي
وغيره تبعا لما ورد في الحاوي وقال في المطلب لا اظن ان يأتي فيه
خلاف وله فرق في القبول بين ان يقول ذلك متصلا او منفصلا وقد
صرح به الماوردي في الحاوي وهو المعتمد خلافا لما في الشامل ولو ادعى
عليه بالف فقال له على الف من ثمن مبيع لم يلزمه شئ الا ان يقول من ثمن
مبيع قبضته منه بخلاف ما لو قال علي الف ثمن مبيع لان علي وما بعدها
هنا تقتضي انه قبضه ومن ثم لو ادعى عدم قبضه لم يقبل ولو قال
الف ان شاء الله او ان اذا شاء مثلا شيأ وقد مر زيدا والا ان يشأ او يقدم
او ان جاء راس الشهر ولم يرد التاجيل لم يلزمه شئ على المذهب لانه يرجع
بالاقرار على علقه بما هو مغيب عنا كما في نظيره من الطلاق ومن ثم اعتبرها
قصده التعليق قبل فراغ الصيغة كما بحثه الاسنوي وفارق ما مر من ثمن
بان دخول الشرط على الجملة يصيرها جزأ من جملة الشرط فلزم تغيير اول
الكلام بخلاف من ثمن كلب لانه غير مغير بل مبين لجهة اللزوم عما هو
مباطل شرعا فلم يقبل والطريق الثاني انه على القولين في قوله من ثمن
خمر لان خمرا رفع اوله ورد بما مر ولو قال الف لا تلزمني لزمه لانه غير
منتظم فلا يبطل به الاقرار ولو قال له على الف ثم جابا لف وقال اردت

هذا

هذا وهو وديعة فقال المقر له لي عليك الف اخر غير الف الوديعة وهو
الذي اردته با قرارك صدق المقر في الاظهر بيمينه انه لا يلزمه تسليم
الف اخرى اليه وانه لا يريد باقراره سوى هذه لان عليه حفظ الوديعة
فصدق لفظه بها ويحتمل انه نقدي بها فصارت مضمونة عليه فحسن
الاتيان فيها بعلي وقد تستعمل على بمعنى عندي كما في ولهم علي ذنب
والثاني يصدق المقر له لان كلمة على ظاهرة في الثبوت في الذمة والوديعة
لا تثبت فيها فان كان قال له الف في ذمتي او ديناً ثم جابالف وفسر الوديعة
كما تقرر صدق المقر له بيمينه على المذهب اذ العين لا تكون في الذمة
ولا دينا والوديعة لا تثبت في ذمته بما يتعدى بل بالتلف ولا تتلف وافهم
قوله ثم جا انه لو قال له علي الف ووديعة قبل بخلاف ما لو قال له على الف
في ذمتي او ديناً ووديعة فلا يقبل متصلا ولا منفصلا على ما قاله بعض
المتاخرين فاشبه ما لو قال على الف من ثمن خمر لكن الاوجه قبوله متصلا
لا منفصلا وقوله واردت هذه انه لو جاهنا بالف وقال الالف التي اقررت
بها كانت وديعة وتلفت وهذه بدلها قبل منه لجواز ان يكون تلف منه
شئ بطه فيكون ثابتا في ذمته كما اقتضاه كلام الطيب وابن الصباغ
وقال ابن الرفعة انه المشهور والطريق الثاني حكاية وجهين ثانيهما
القول فيه قول المقر لجواز ان يريد لزوم ذلك عن تلف الوديعة قلت
فاذا قبلنا التفسير بالوديعة فالاصح انها امانة فتقبل دعواه وان
طالت المدة الثالث الواقع بعد تفسير الاقرار بما ذكر ودعوى الرد
الواقع بعده ايضا لان هذا شان الوديعة والثاني انها تكون مضمونة
حتى لا يقبل دعواه التلف والرد نظرا إلى قوله على لصادق بالتعدي
فيها والجواب الاول بصدق قد يوجب حفظها وخرج بقوله بعد الاقرار
الذي هو للظرف تلف كما تقرر ما لو قال ما اقررت لها ظانا بقاءها ثم بان لي
او ذكرت تلفها او اني رددتها قبل الاقرار فلا يقبل لانه يخالف قوله على
كما قاله السبكي وجرى عليه الاسنوي وان قال له عندي او معي الف
صدق بيمينه في دعوى الوديعة ودعوى الرد والتلف الواقعين بعد
تفسير الاقرار نظير ما تقرر في علي قطعا والله اعلم اذ الاشعار بعندي
ومعي بذمة ولا ضمان ولو اقر بمبيع مثلا او هبة واقباض بعد عام وقال
ولم اقبضه ثم لمجرد الترتيب كان ذلك فاسدا واقررت بقبض الصحة
لان الاسم محمول عند الاطلاق على الصحيح ولان الاقرار يراد به
الالتزام فلو قبل الفاسد لانتفا الالتزام فيه نعم لو كان مقطوعا

Copyright © University