

اذ عبد الجيز محمد وشمل غير الميزين برى طاعة امره ولو حل رباطا عن علف
 في وعاء فاكلته في المال بصحة فمن ولا ينافيه بصرح الما ووردى فانه لو حل
 رباطا بصحة فاكلت علفا او كسرتا انا لم يضمن سواء اتصل ذلك بالحل او لا
 لان اتقا الصمان في تلك لعدم رخصته في التالف بل من المتلف عكس
 ما هنا ولو خرجت البهيمه عفت فحق الناب ليلبا فاكلت زراعا وغيره
 لم يضمنه الفاعل كما جزمه ابن القري وان جزم في الاثارة بخلافه اذ لا
 يلزمه حفظ بهيمه غيره عن ذلك ولو وثقت على حيازه طاب رخصته لم
 يضمنه لان له منعه من حيازه وان رماه في الهواء ولو نسي حيازه فاكله
 صنته اذ ليس له منعه من حيازه ولو وقع جزوا فخذ غيره ما وانه
 اودل عليه اللصوص فلا ضمان عليه لعدم ثبوت يده على المال ولو
 بائنتح في الاول تلبا تقطع بالباشرة لعدم ثبوت يده على المال ولو
 صبر او اعجبى برى طاعة امره ضمنه دون الاخانة ولو نسي دارا فاكلت
 اذ يرضح فيها ثوبا وضاع لم يضمنه لانه لم يستول عليه **والا يدعى المقتنية**
تعتبر زوج على يد الغاصب الضامن وان كان في اصلها امانة كوكاله
 بان ركله في الرد ووديعه **ابدي ضمان وان جعل صاحبها الغصب** لو وضع
 يده على ملك غيره بغير اذنه وجعله انا يستفاد الا ان اذنه من خطاب
 التملك لا الضمان لانه من خطاب الوضع فيطالب من شامته اتم الحكم
 وامنه لا ضمانا لو وضع يدها للصحة واستثنى الغوى من الجمل مال
 غصب عنها ودفنها لغير الميول يرد مالها فاكلت في يده فان جعل
 العبد ضمن الغاصب فقط والا تعلق برقبته وغرم مالها لئلا يها شيا
 وفيه نظر اما لزوم الغاصب المضمونه فاكلت عند الزوج فلا يضمن
 لان الزوجه من حيث هي زوجة لا تدخل تحت رد الزوج وهذا لا يرضح
 ا براد هذه على المص ويبنى كما قاله الزركشي تخصصه بما اذا تعلق
 بقبر الولادة ولا يضمنها كما لو اود امانة غيره بشبهة وماتت بالولادة
 فانه يضمنها على الامح كما قاله الدر في الرد **وغاصب من غاصب**
يستقر عليه ضمانا ما تلف عنده ويطلب بكل ما يطلب به الاول
 لان حيا الغصب صادق عليه نعم لا مطالبة عليه بزيادة قيمة حصلت
 في بدا اول فقط بل المطالبة بها هو الاول ويبر الاول كونه كالفرض
 لتقر والضمان على الثاني بان يبر المالك للثاني ولا عكس قاله الفقهاء
 فتاويه **وكذا ان جعل الثاني الغصب وكان يده في اصلها بضمها**
كالعارية والسوم والقرن والبيع وكذا الهبة لانه دخل على الضمان فلا

تقر من الغاصب

تقر من الغاصب وفي الهبة اتم التملك ثم ما تقر في الهبة هو ما جرى عليه
 ابن القري بحسب نصه فكل الذي في الرخصة ان يده ليست يد ضمانا
 وان كان المخرج اتقوا الضمان عليه قلنا **وان كانت يدا ما نة** بضمها
كوهبة وقراض فالقر على الغاصب وانه لا يده دخل على يده تانية
 عن الضمان فلوعز الغاصب ليربوع عليه وان غرمه بزوج على الغاصب
 ومثله ما لو صلح المضمون على شخص فاكله كما لو صلح بدينه اتقا ط
 ولو للمتلئ فله كد الامانة ويعد كد الضمان **وهي التملك الاخر من**
الغاصب شيئا مستغلا به ايا لا تلاف وهو اهل للضمان **فالقر عليه**
مطلقا سواء كانت يده بدامانة او ضمان لان الاتلاف اقوى من اثبات
 اليد العادية اما اذا لم يستقل بالاتلاف بان حمله عليه الغاصب فان كان
 لغرضه كمنع شاة او قطع ثوب امره به ففعله جاهلا فلا يقر عليه والقرن
 فعلى المتلف وكذا ان كان لغرض نفسه كما قاله **وان حمله الغاصب عليه**
بان يذره طعاما مضمونا ضا فاكله فكله والغرض عليه **والا يظهر**
 لانه المتلف واليه عادة المنفعة والنتائج القرار على الغاصب لانه عز
 الاكل وعلى الاول لو قدمه لآخر وقال له هو ملكي فالقرار على الاكل ايضا
 فلا يرضح بما غرمه على الغاصب لكن يده المقالة ان غرم الغاصب ليربوع
 على الاكل لا يعتزده بان المالك ظلمه والمطلوب لا يرضح عن غرض المونته
 لو يرضح ولو بان ما كد حيازة منه يرضح فيها لتعلق موحيها بوقته ولو
 غرم الغاصب رجع على تيممة الاكل بخلاف ما لو قدمه له بهيمة فاكله وغرم
 الغاصب فانه لا يرضح على المالك ان لم يرضح له **وعلى هذا**
اي الاظهر ان كل الغصب لو قدمه الغاصب لما ليكه او لم يقدمه له **فاكله**
جاهلا بانه له **بركه الغاصب** لما شرته اتلاف مالها محتما ا اما اذا اكله
 عالما فيبر قطعها هذا كله ان قدمه له على هبته اما اذا غصب حيا ونجا او
 عسلا ودقيقا وصفه هربية او حولا مثلا فلا يبر قطعها قاله الزبير
 لانه لما صبره كالتا انتقل الحق لقبته وهي لا تستقط بديل عن يده دون
 رضح مستحقها وهو ليررضح ويبر الغاصب ايضا با عارته او بعبه او
 اقراضه للمالك ولو جاهلا بكونه له لانه با شرا خذها له محتارا لا يبر اع
 ودهنه واهارته وتزويجه والقر من معه جاهلا بانه لانه اذا تسليط
 فيها غيورا بخلافه ما لو كان عالما وشرا لقر ويبر الذكر والانتق وسجده
 نجا ادر يستولوها فان استولوها وان لم يرضحها بركة الغاصب لمصوب
 بسلها بمجرد استيلاها ولو قال الغاصب للمالك اغتفقا واغتنقه عنك