في المهاياة وهو الاصح والثاني يكون بينهما بناء على عدم رد خوله فيها ولو
تخلل مدة تقريب البيض نوبة السيد ولم يأذن فيه اناب من يعرف عنه
فيما يظهر فان تنازعا فيمن وجدت في يده صدق من هي بيده كما دلت
عليه النص فان لم تكن بيد واحد منهما فمن سيأتي فيما يظهر بعد ان يحلف
كل للاخر وظاهر كلامهم انه في يوم نوبة سيده كالقن فيحتاج الى اذنه
وفي نوبة نفسه كالحر فان لم تكن مهاياة احكم عدم الاحتياج الى اذن
تغليبا للحرية وكذا حكم سائر المنافع اي باقيه من الاكتساب الحاصلة
للمبعض كالهبة بانواعها والوصية والتركة والصدقة وزكاة الفطر
على الاصح لانه مقصود المهاياة اختصاص كل بما وقع في نوبته والمهر
كاجرة حجام وطبيب الحاقا للمهر بالغنم والاوجه ان العبرة في الكسب
والمهر بوقت الاحتياج للمؤن وان وجد سببها في نوبة الاخر وان
كان ظاهر كلام بعض الشراح ان العبرة في الكسب بوقت وجوبه وفي
المهر بوقت وجود سببها كالمرض الارش الجناية منه او عليه الواقعة
في نوبة احدهما والله اعلم فلا تدخل لتعلقه بالرقبة وهي مشتركة
واعترض بعضهم حمل كلام المص هنا على الثانية لانها ممنوعة فلن يعده
فكيف تدخل في كلامه مردود بان كلامه حيث صح لما بينا من انها غير
ممنوعة فان لم ترد في كلام غيره فصل في بيان لفظ
الحيوان وغيره وتعريفهما الحيوان المملوك ويعرف بكونه موسوما او
مقرطا مثلا الممتنع من صغار السباع كنمر وفهد وذيب وما نوزع
به من كون هذه من كبارها واجيب عنه بحملها على صغارها اخذا
من كلامهم الرقعة مرد ودبان الصغير من الامور السيئة فهذه وان
كبرت في نفسها هي صغيرة بالنسبة الى الاسد ونحوه بقوة كبعير
وفرس وحمار وبغل وبقر وبعد وكارب وظبي وطير ان وجد بمفازة ولو اسنة وهي المهلكة
وهو كالعاب وهدر كثيري وبما ان وجد بمفازة ولو اسنة وهي المهلكة
سميت بذلك على القلب تفاؤلا كما قيل وقاك بن القطاع بل من فاز
هلك وعكسه فوضد فيه مفعلة من الهلاك فللقاضي او نائبه التقاطه
للحفظ لان له ولاية على اموال الغائبين ولا يلزمه وان خشي ضياعه
كما اقتضاه كلامه بل قال السبكي اذا لم يخش ضياعه لا ينبغي ان يتعرض
له والا ذرعي يجب الجزم بتركه عند اكتفائه بالرعي والا لزم عليه
ولو اخذه احتاج للانفاق عليه فرضا على مالكه لابقاء ملكه وقد
يتعذر عليه ذلك فان لم يكن ثم حمى قال القاضي باعه وحفظ ثمنه لانه

الاصح

لا ينفع نعم ينتظر صاحبه يوما او يومين ان جوز حضوره والاوجه تخييره
الحاكم بين الثلاثة مع رعاية الاصلح اخذا من الزامه بالعمل به في مال
الغايب وكذا لغيره من الاحاد اخذه للحفظ من المغارة في الاصح صيانة
له من اخذ خاين ومن ثم جاز له ذلك في زمن الخوف قطعا والثاني لا
ولاية للاحاد على مال الغير اما اذا امن عليه اي يقينا امتنع اخذه قطعا
كما في الوسيط وعمله كما اعتمده في الكفاية ان لم يعرف صاحبه والا جاز
لها اخذه قطعا وتكون امانة في يده ويحرم على الكل التقاطه زمن الامن
من المغارة للتملك للنهي عنه في ضالة الابل وقيس بها غيرها بجامع امكان
عيشها من غير راع الى وجود مالكها لها لتطليبه ذلك فان اخذه ضمنه ولم
يبرأ الا برده للحاكم اما زمن النهب فيجوز التقاطه للتملك قطعا في الصغير
وغيرها وتقييد بعضهم ذلك بما اذا لم تكن عليه امتعة والا بان كان لا
يمكن اخذها الا باخذه فالظاهر انه حينئذ اخذه للتملك بتبعها ولان
وجودها عليه وهي ثقيله يمنعه من ورود الماء والتمر والفرار من السباع
وقد يفرق بين الامتعة الخفيفة والثقيلة وهو الاوجه خلافا لكلامهم
اذ لا تلازم بين اخذها واخذه ولا يلزم من اخذها وهي عليه وضع يده
عليه فيتخير في اخذها بين التملك والحفظ وهو الا باخذه الا للحفظ في
دعوى ان وجودها تثقيله عليه صيره كغير الممتنع ممنوعة وخرج
بالمملوك عنوه كلقيط فيجعل التقاطه وله الاختصاص والانتفاع
به بعد تعريفه سنة والبعير المقلد تقليد الهدي يأخذه واجبا في ايام
مني ويعرفه فان خاف خروج وقت النحر نحره وفرقه ويسن استئذان
الحاكم ولعل وجه تجويزهم ذلك في مال الغير مجرد التقليد مع كون
الملك لا يزول به قوة القرينة المعلنة على الظن انه هدي مع التوسعة
على الفقراء عدم تتمة الواجد فان المصلحة تعم كل له فانتفع البعض
الشراح هنا وظاهرا انه لو ظهر مالكه وانكر كونه هديا صدق بيمينه
وحينئذ فالقياس انه يستقر على الذابح ما بين قيمته حيا ومذبوحا
لانه هو الذي فوته بذبحه ويستقر على الاكلين بدل اللحم والذابح
طريق والاوجه جواز تملك منفعة موقوف لم يعلم مستحقها بعد تعريفها
لانها مملوكة للموقوف عليه وفي من خيرناه مالك المملوكة وجواز تملك
منفعة موصى بها كذلك لو فقته لانها مملوكة كان الرقبة للوارث
والمنفعة للموصى له وان رجح الزركشي من تردد له عدم جواز تملكها
وان وجده اي الحيوان المذكور بغربة مثلا وما يتنازعهما عرفا بحيث